

RECHTSPRAAK

eiseres/Brainnet

Eiseres leent personeel uit. Twee medewerkers blijken te weinig loon te hebben ontvangen. Van eiseres mag als professionele partij worden verwacht dat zij wist wat de Waadi inhield. Terecht beroep gedaan op opschorting door wederpartij. Vorderingen eiseres worden afgewezen.

Feiten

Eiseres is een bedrijf dat zich richt op het uitlenen van personeel. Eiseres heeft vanaf 2011/2012 arbeidskrachten ter beschikking gesteld aan VWT. In of omstreeks 2015 heeft VWT besloten om alleen nog met tussenkomst van Brainnet zaken te doen met eiseres, mede vanwege de invoering van artikelen 7:616a-616f BW, alsook de wens van VWT om het proces van inlening van arbeidskrachten en de zorg voor de nakoming van de daaraan verbonden verplichtingen, zowel die samenhangen met de ketenaansprakelijkheid als die welke voortvloeien uit fiscale wetgeving, uit te besteden. In juli 2016 is door Brainnet en eiseres een inleenovereenkomst getekend. In het kader van de inleenovereenkomst zijn twee medewerkers (de heer D en de heer E) aan Brainnet ter beschikking gesteld voor een project van VWT. De heren D en E waren als uitzendkrachten in dienst van payrollbedrijf en uitzendbureau 'WePayPeople'. Voor hun werkzaamheden ontvingen de heren D en E de ABU-beloning, die lager is dan de inlenersbeloning. Na controle van Brainnet bleek dat de heren D en E een te laag bruto-uurloon hadden. Brainnet heeft eiseres onder meer verzocht om bewijs dat het salaris op juiste wijze werd gecorrigeerd en betaald. Eiseres heeft WePayPeople verzocht om het salaris te corrigeren. Voor de heer D heeft Brainnet een verklaring van een registeraccountant ontvangen voor het vierde kwartaal van 2016, die door Brainnet is goedgekeurd. Op het verzoek van Brainnet om ook een accountantsverklaring te ontvangen van de heren D en E voor het tweede en derde kwartaal van 2016 heeft Brainnet niets van eiseres vernomen. Op 23 mei 2017 heeft een adviesbureau niet zijde registeraccountant of accountant administratieconsulent, aan eiseres verklaard dat het op grond van zijn onderzoek heeft geconcludeerd dat in het derde en vierde kwartaal van 2016 met betrekking tot de inzet van de heer D de omzetbelasting correct is aangegeven en afgedragen aan de Belastingdienst. Brainnet neemt met de verklaring(en) geen genoegen en heeft de factuur van eiseres opgeschort. Eiseres vordert onder meer betaling van de factuur en een schadevergoeding. Zij meent dat Brainnet is gehouden de overeenkomst na te komen en derhalve de factuur dient te betalen. Ten aanzien van de schadevergoeding meent zij dat zij heeft gedwaald bij het aangaan van de inleenovereenkomst, omdat in de overeenkomst is verwezen naar de cao voor Uitzendkrachten en zij er dus van uit mocht gaan dat ze niet meer dan de ABU-beloning

hoefde te betalen. Brainnet betwist de vordering en beroept zich op opschorting, omdat eiseres niet heeft voldaan aan haar verplichting tot het verstrekken van de accountantsverklaring. Brainnet betwist daarnaast gehouden te zijn tot betaling van schadevergoeding. Eisers had namelijk moeten weten dat zij de cao TI moest toepassen.

Oordeel

Schadevergoeding

De vordering tot vergoeding van schade wordt afgewezen. De kantonrechter volgt eiseres niet dat zij heeft gedwaald. Brainnet mocht erop vertrouwen dat eiseres wist wat de Waadi voor haar impliceerde. Eiseres was ingevolge artikel 8 Waadi gehouden om de ter beschikking gestelde arbeidskrachten te doen belonen volgens de arbeidsvoorwaarden die golden voor werknemers, werkzaam in gelijke of gelijkwaardige functies in dienst van de onderneming van VWT, waar de terbeschikkingstelling plaatsvond. De kantonrechter verwijst naar artikel 6:76 BW, waaruit volgt dat nu eiseres bij de uitvoering van haar verplichtingen uit de inleenovereenkomst gebruik heeft gemaakt van de hulp van WePayPeople zij voor gedragingen van deze hulppersoon aansprakelijk is als voor eigen gedragingen. De inhoud van de inleenovereenkomst was daarnaast voldoende duidelijk. Daarin was bepaald dat de opdrachtnemer (eiseres) ervoor instaat alle verplichtingen, waaronder de Waadi, de WAV, de WAS en de toepasselijke cao na te komen.

Nakoming

Brainnet baseert zich voor haar opschortingsberoep op de inleenovereenkomst. Op grond hiervan rustte op eiseres de verplichting om tijdig aan Brainnet de accountantsverklaringen over te leggen, bij gebreke waarvan Brainnet zich op opschorting mocht beroepen. Het verweer, waarbij zij uitgaat van een verkeerde lezing van de inleenovereenkomst en het verweer dat zij niet in staat is om de accountantsverklaringen over te leggen omdat zij geen medewerking krijgt van WePayPeople slaagt niet. De vorderingen van eiseres stuiten af.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 24-10-2018

Zaaknummer: 6735335 UC EXPL 18-2922 LH/1040