

RECHTSPRAAK

werknemer/Easyjet

Werknemer wordt op staande voet ontslagen vanwege schending van nevenwerkzaamhedenbeding. Op moment van ontslag op staande voet stonden de feiten nog niet voldoende vast, ontslag om deze reden niet rechtsgeldig. Nu staat volgens de kantonrechter wel vast dat werknemer het nevenwerkzaamhedenbeding heeft geschonden. Arbeidsovereenkomst ontbonden wegens verwijtbaar handelen, zonder toekenning transitievergoeding.

Feiten

Werknemer is van 1 april 2013 tot 1 april 2014 via agency Parc Aviation werkzaam geweest bij Easyjet. Vanaf 1 april 2014 is werknemer in dienst getreden bij Easyjet. In de arbeidsovereenkomst is een nevenwerkzaamhedenverbod opgenomen. Werknemer heeft zich meerdere keren ziek gemeld, zowel vanwege privé- als vanwege werkgerelateerde redenen. Op 30 maart 2018 heeft Easyjet vernomen dat werknemer voor Small Planet Airlines werkzaam is. Easyjet stelt hier diverse vragen over aan werknemer. Werknemer ontkent dat hij (heeft ge)werkt voor Small Planet Airlines, maar erkent dat hij een aanbod heeft gekregen om te werken en dat hij met Small Planet Airlines heeft meegevlogen, maar niet in de functie van piloot. Meerdere werknemers van Easyjet hebben verklaringen afgelegd dat zij van derden hebben gehoord dat werknemer voor Small Planet Airlines heeft gewerkt. Op 26 april 2018 wordt werknemer op staande voet ontslagen. Er wordt op verzoek van werknemer een intern appeal overeenkomstig de cao ingesteld, waarvan de uitkomst is dat het ontslag op staande voet gehandhaafd blijft. Werknemer verzoekt primair om het ontslag op staande voet te vernietigen, Easyjet te veroordelen om de onjuiste informatie die zij heeft verstrekt aan CAA te rectificeren, zodat werknemer in staat wordt geacht zijn medische licentie te verkrijgen en binnen twee dagen na het verkrijgen van de licentie werknemer toe te laten tot de werkvloer om zijn werkzaamheden te verrichten. Easyjet voert verweer en voert aan dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. Daarnaast stelt zij een voorwaardelijk tegenverzoek in om de arbeidsovereenkomst te ontbinden, primair op grond van verwijtbaar handelen, subsidiair op grond van een verstoorde arbeidsverhouding en meer subsidiair op grond van omstandigheden die zodanig zijn dat de arbeidsovereenkomst dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat de feiten waarmee Easyjet bekend was niet voldoende waren om tot de conclusie te komen dat de dringende reden in voldoende mate vast stond. De enige aanwijzingen dat werknemer het nevenwerkzaamhedenbeding had geschonden waren de aantekening op het vliegbrevet van werknemer en de verklaringen van medewerkers van Easyjet. Verklaringen die afkomstig zijn van medewerkers van Easyjet, dienen naar het oordeel van de kantonrechter met een grote mate van terughoudendheid te worden bekeken. Nu het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is gegeven, wordt dit vernietigd. Met betrekking tot de onjuist verschaft informatie aan de CAA acht de kantonrechter dat onvoldoende vast is komen te staan dat Easyjet informatie heeft verschaft aan de CAA. Het verzoek om de onjuiste informatie te rectificeren wordt dan ook afgewezen alsmede het verzoek om werknemer toe te laten op de werkvloer. Het tegenverzoek van Easyjet om de arbeidsovereenkomst te ontbinden op grond van verwijtbaar handelen wordt toegewezen. Alhoewel de kantonrechter van oordeel is dat op het moment van het ontslag op staande voet nog geen sprake was van een in voldoende mate vaststaand feit ten aanzien van het door werknemer verrichten van werkzaamheden voor Small Planet Airlines, is hij van oordeel dat dit tijdens de zitting wel voldoende is komen vast te staan. Werknemer heeft ernstig verwijtbaar gehandeld door het nevenwerkzaamhedenbeding te schenden, temeer nu werknemer in verband met ziekte geruime tijd geen werkzaamheden verrichtte voor Easyjet. Nu sprake is van ernstig verwijtbaar handelen is er geen transitievergoeding verschuldigd. De arbeidsovereenkomst wordt met ingang van heden ontbonden.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 02-10-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:8563

Zaaknummer: 7017004

Rechters: J. Candido

Advocaten: A.J. Verweij, H.M.J. Bogaard en J.T. de Bok

Wetsartikelen: 7:671b BW, 7:669 BW, 7:677 BW, 7:671 BW, 7:625 BW en 7:223 BW