

RECHTSPRAAK

werknemer/Fountex Company B.V.

Werkgeefster die een foto op Facebook plaatst van werknemer waarop hij zittend op een wc zit met wc-rol in zijn hand, is gehouden tot betaling van een schadevergoeding van € 500.

Feiten

Werknemer is van 1 juli 2017 tot 22 december 2017 in dienst geweest van Fountex in de functie van Senior Manager Safety & Operations. Vanaf eind december 2017 is tussen partijen uitgebreid gecorrespondeerd over uitbetaling van het salaris over de maanden oktober en november, het verstrekken van loonstroken en over de teruggave van bedrijfseigendommen. In maart 2017 is een foto van werknemer geplaatst op een Facebookpagina van de politieke partij waar werknemer actief is en waarvoor hij op dat moment in de gemeenteraad zat. Op de foto is hij zittend op een wc te zien met een wc-rol in zijn hand. Werknemer vordert onder meer betaling van het achterstallige salaris over de maanden oktober en november 2017. Ook vordert hij schadevergoeding wegens aantasting van eer en goede naam. Voorts vordert hij om Fountex en aan haar gelieerde natuurlijke personen met onmiddellijke ingang te verbieden zich negatief uit te laten over werknemer.

Oordeel

Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Fountex erkend dat werknemer in de maand november in totaal 12 uur heeft gewerkt. Fountex geeft immers in een e-mail aan dat deze uren netjes en conform afspraak zullen worden uitbetaald. De vordering om € 180 bruto uit te betalen zal derhalve worden toegewezen. Werknemer heeft voorts betaling van € 100 gevorderd, omdat dit bedrag, volgens werknemer ten onrechte, door Fountex ter zake van 'inhouding werkkleding vergoeding' in mindering is gebracht op zijn salaris. Fountex heeft betwist dat werknemer alle werkkleding heeft ingeleverd en voert daartoe aan dat werknemer een paar werkschoenen met een gesp niet heeft ingeleverd en dat zij om die reden het bedrag heeft ingehouden. Het ligt op de weg van werknemer om aan te tonen dat hij dit wel heeft gedaan. Dit heeft werknemer echter nagelaten. Deze vordering van werknemer zal derhalve worden afgewezen. Wat betreft de schadevergoeding overweegt de kantonrechter als volgt. Fountex voert als verweer aan dat zij geen foto's op het internet heeft geplaatst, maar dat de heer X dat heeft gedaan en dat dit niet aan Fountex kan worden tegengeworpen. De kantonrechter gaat hieraan voorbij. Het kan wel degelijk aan Fountex worden toegerekend. De foto is immers gemaakt tijdens het bestaan van de arbeidsovereenkomst tussen partijen. Bovendien heeft de heer X deze foto geplaatst op een moment dat tussen Fountex, waarvan hij

enig bestuurder is, en werknemer onderhavig geschil bestond en om die reden valt aan te nemen dat juist vanwege het gerezen geschil tussen partijen de foto op Facebook is geplaatst. Van een vriendschappelijke relatie tussen partijen was op dat moment geen sprake meer. Derhalve kan de gedraging van de heer X in het maatschappelijk verkeer worden aangemerkt als gedraging van Fountex. In geschil is de vraag of Fountex door het plaatsen van de foto onrechtmatig jegens werknemer heeft gehandeld. Bij de beoordeling van die vraag geldt dat er sprake is van een botsing tussen twee fundamentele rechten, te weten het recht van werknemer op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer en het recht van Fountex op vrijheid van meningsuiting. Door Fountex is geen enkel te rechtvaardigen (algemeen) belang aangevoerd om op deze wijze gebruik te maken van de foto van werknemer, zittend op een toilet met een wc-rol in zijn hand. Bovendien waren op het tijdstip van plaatsing de gemeenteraadsverkiezingen aanstaande waarvoor werknemer zich opnieuw kandidaat had gesteld. Het handelen van Fountex is dan ook als onrechtmatig te kwalificeren. De kantonrechter acht een schadevergoeding van € 500 op zijn plaats.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 24-10-2018

Zaaknummer: 6763459/ LC EXPL 18-848