

RECHTSPRAAK

werkneemster/werkgeefster

Rechtsgeldig ontslag op staande voet nadat werkneemster voor ongeveer € 6.000 aan goederen meeneemt zonder te betalen. Zij was bekend met de huisregels waarin dit verboden werd, maar ook zonder bekendheid daarmee moest zij weten dat het meenemen reden zou kunnen zijn voor ontslag.

Feiten

Werkneemster wordt op staande voet ontslag omdat zij goederen heeft weggenomen van werkgeefster zonder dat zij daartoe gerechtigd was of toestemming had. Werkneemster verzoekt vernietiging van het ontslag.

Oordeel

Dringende reden

In de wet staan voorbeelden van een dringende reden voor een ontslag op staande voet. Een dringende reden kan bijvoorbeeld zijn dat een werknemer zich schuldig maakt aan diefstal of verduistering, waardoor hij het vertrouwen van de werkgever onwaardig wordt.

Werkneemster heeft erkend dat zij goederen van werkgeefster heeft meegenomen zonder te betalen en zonder toestemming. Op de zitting heeft zij gezegd dat zij gedurende een periode van ongeveer anderhalf jaar goederen heeft meegenomen. Ook heeft zij verklaard dat het wel kan kloppen dat de waarde van de door haar weggenomen goederen ongeveer € 6.000 is. De kantonrechter oordeelt dat het wegnemen van goederen gedurende een periode van ongeveer anderhalf jaar en met een waarde van ongeveer € 6.000 zo ernstig is dat dit een ontslag op staande voet rechtvaardigt. Van werkgeefster kan immers niet worden verwacht dat zij een werknemer in dienst houdt die goederen wegneemt, zeker niet als dat op zo'n grote schaal gebeurt en zo langdurig plaatsvindt. Dat wegnemen van de goederen levert daarom een dringende reden op voor ontslag op staande voet. Het ontslag is bovendien terecht omdat werkgeefster duidelijke en schriftelijke huisregels heeft waarin staat dat diefstal en fraude in principe tot ontslag leiden. Werkneemster kon dus weten wat het gevolg van haar gedrag zou zijn. Zij heeft echter verklaard dat zij die huisregels niet kende. Die verklaring kan niet juist zijn. Werkgeefster heeft namelijk een door werkneemster op 28 september 2011 ondertekende verklaring overgelegd, waarin de huisregels voor diefstal en fraude worden genoemd. Ook heeft werkneemster een verslag van een functioneringsgesprek van 7 september 2016 getekend, waarin zij zegt bekend te zijn met de huisregels. Maar ook zonder die huisregels kon

en moest werkneemster weten dat het wegnemen van goederen reden voor ontslag zou kunnen zijn. De persoonlijke omstandigheden van werkneemster wegen niet op tegen de aard en de ernst van de dringende reden. Werkneemster heeft verteld dat zij de goederen heeft weggenomen, omdat zij het financieel moeilijk had, maar zij heeft haar financiële problemen niet of nauwelijks toegelicht. Bovendien kunnen dergelijke problemen het wegnemen van de goederen niet rechtvaardigen.

Transitievergoeding

Het wegnemen van de goederen is namelijk niet alleen een dringende reden voor ontslag op staande voet, maar ook ernstig verwijtbaar. Om deze reden is werkgeefster de transitievergoeding niet verschuldigd. Het verlies van de transitievergoeding door werkneemster is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 29-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:10490

Zaaknummer: 7259779

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: L. Stolk-Hogeterp en N.C. Six-Scheffer

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW