

RECHTSPRAAK

Mavitec Construction B.V. c.s/werknemer

Eisers hebben in kort geding niet aannemelijk gemaakt dat gedaagde boetes heeft verbeurd door bij de nieuwe werkgever handelingen te verrichten in strijd met het concurrentiebeding, relatiebeding en/of geheimhoudingsbeding.

Feiten

Werknemer was aandeelhouder van Mavitec en tevens in dienst van deze onderneming. Werknemer is in zijn hoedanigheid van bestuurder en werknemer per 1 februari 2018 uit dienst getreden. Hij heeft op 28 februari 2018 zijn aandelen in Mavitec verkocht aan de overige drie aandeelhouders, de eisers sub 2, 3 en 4. In de koopovereenkomst is een concurrentiebeding en boetebeding opgenomen. Ook in de vaststellingsovereenkomst, waarin de beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen partijen werd geregeld, is respectievelijk een relatie-, concurrentie- en geheimhoudingsbeding en een boetebeding opgenomen. Voor het bepalen van de relaties is een lijst met relaties aangehecht. Op 6 maart 2018 is werknemer – na toestemming van Mavitec – in dienst getreden van Weeldeboer. Deze toestemming is verleend onder de voorwaarde dat zijn werkzaamheden niet concurrerend zijn. Mavitec en Weeldeboer zijn twee verschillende bedrijven. Mavitec maakt stalen constructies, trappen en hekwerken en Weeldeboer is een onderneming die dakkappen plaatst. Bij brief van 13 september 2018 is werknemer door Mavitec gesommeerd de afspraken uit de koop- en vaststellingsovereenkomst na te komen, door de werkkleding in te leveren en de overtreding van het concurrentie- en relatiebeding te staken, alsmede over te gaan tot betaling van verbeurde boetes. Mavitec en eisers 2, 3 en 4 vorderen onder meer een voorschot op de verbeurde boetes en overtreding van het concurrentie- relatie en geheimhoudingsbeding te staken en gestaakt te houden.

Oordeel

De kantonrechter acht de vordering tot betaling van verbeurde boetes ad € 60.000 aan eisers sub 2 t/m 4 zonder meer niet toewijsbaar. In de overeenkomsten is niet vermeld dat onder Mavitec tevens dienen te worden verstaan de bestuurders van Mavitec. Vervolgens wordt overwogen dat de door Mavitec gestelde feiten en omstandigheden leiden tot de conclusie dat thans niet als hoogst waarschijnlijk kan worden geoordeeld dat een bodemrechter tot toewijzing van de vordering kan komen. Daartoe is nader onderzoek vereist, waartoe dit

geding zich niet leent. Hiertoe wordt voorts het navolgende overwogen. De in deze procedure te beantwoorden vraag is of Mavitec toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de op hem rustende verbodsbepalingen uit hoofde van het concurrentiebeding, relatiebeding en/of geheimhoudingsbeding. Van belang is met name dat wordt voorkomen dat klanten van Mavitec door toedoen van werknemer overlopen naar een concurrent met als gevolg klant- en omzetverlies voor Mavitec. Een van de verwijten van Mavitec aan het adres van werknemer betreft de opdracht die werknemer, in de uitvoering van zijn werkzaamheden voor Weeldeboer, heeft gegeven aan X tot het vervaardigen van twee plaatjes voor een aanhangwagen. Onbetwist is door werknemer aangevoerd dat het hier een zeer kleine reparatie betrof, waarmee Mavitec geen enkele concurrentie werd aangedaan. Onbetwist is door werknemer in dit opzicht aangevoerd dat de bij de bedingen gevoegde lijst alleen klanten betreft en niet de leveranciers van Mavitec. Hetzelfde probleem doet zich voor bij de firma Stainless Products. Het staat Weeldeboer vrij om een andere, goedkopere leverancier te kiezen dan Mavitec. Ook is gelet op de gemotiveerde betwisting voorshands niet gebleken dat gebruik zou zijn gemaakt van tekeningen die door Mavitec zijn vervaardigd. Van een overtreding van een van de bedingen als voormeld is daarom niet gebleken. Dat zou mogelijk anders komen te liggen indien zou blijken dat werknemer hiertoe onjuiste informatie zou hebben verstrekt met het doel Mavitec te benadelen. Voorshands is dit niet aannemelijk geworden. De conclusie is dat de kantonrechter de vordering van Mavitec zal afwijzen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:9910

Zaaknummer: 7231053 \ KG EXPL 18-114

Rechters: P.G. Vroom

Advocaten: C.J. de Lange en E. Hoekstra

Wetsartikelen: 7:653 BW