

RECHTSPRAAK

werknemer/AirTechMontage

Werknemer stelt deelgeschilprocedure in en vordert een verklaring voor recht dat werkgever aansprakelijk is voor door hem geleden en nog te lijden schade. De kantonrechter is van oordeel dat wanneer de investering in tijd, geld en moeite wordt afgewogen tegen het belang van de vordering en de bijdrage die een beslissing aan de totstandkoming van een minnelijke regeling kan leveren, het verzoek dient te worden afgewezen.

Feiten

Werknemer heeft tot januari 2015 een Wajonguitkering. Via het UWV heeft werknemer een baan gevonden bij AirTechMontage. Werknemer is in november 2014 tijdens zijn werk door een openstaand luik in de vloer van de rolsteiger gevallen en daarbij gewond geraakt. Werknemer heeft daarna zijn werk weer verricht als gebruikelijk. Werknemer heeft op 26 maart 2015 een mondelinge waarschuwing gekregen voor veelvuldig te laat komen en onvoldoende kwaliteit van het werk, hetgeen schriftelijk is bevestigd. Dezelfde dag heeft werknemer zich ziek gemeld. Als gevolg daarvan is werknemer onderzocht door een verzekeringsarts en heeft er een arbeidsdeskundig onderzoek plaatsgevonden. De conclusie hiervan was dat werknemer 100% arbeidsongeschikt is. De gemachtigde van werknemer heeft AirTechMontage per brief aansprakelijk gesteld voor een ongeval in november 2014 dat heeft plaatsgevonden in de uitoefening van zijn werk, waardoor werknemer gewond zou zijn geraakt en arbeidsongeschikt is. Werknemer verzoekt thans onder meer om voor recht te verklaren dat AirTechMontage volledig aansprakelijk is voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade ten gevolge van het ongeval. Werknemer stelt dat AirTechMontage aansprakelijk is op grond van artikel 7:658 BW. Werknemer meent dat op AirTechMontage een verhoogde zorgplicht rustte, omdat werknemer uit een Wajongsituatie kwam. Daarnaast zou AirTechMontage in strijd hebben gehandeld met het goed werkgeverschap door geen maatregelen te treffen en zijn werknemers geen aanwijzingen te verstrekken dat werknemer niet alleen kon werken. AirTechMontage voert verweer en meent dat het verzoek van werknemer te voorbarig is. Er is nog geen overleg geweest tussen partijen en dus geen onderhandelingsproces op gang gekomen. AirTechMontage stelt verder dat de geschilpunten zich niet lenen voor behandeling in een deelgeschilprocedure. AirTechMontage betwist hetgeen door werknemer is gesteld.

Oordeel

Werknemer heeft zijn verzoek gebaseerd op de Wet deelgeschilprocedure voor letsel- en overlijdensschade. De aansprakelijkheidsvraag kan in een deelgeschil aan de orde komen. De aansprakelijkheid betreft een geschil aan het begin van het traject van onderhandelingen en een oordeel van de kantonrechter over de aansprakelijkheidsvraag kan het beginpunt zijn voor buitengerechtelijke onderhandelingen. Beoordeeld moet worden of de bijdrage van de verzochte beslissing aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst zodanig is dat dit opweegt tegen de kosten en het tijdsverloop van de procedure. Als verwacht wordt dat voor de beantwoording van de vragen kostbaar is en veel tijd in beslag zal nemen, zullen deze zich minder snel lenen voor behandeling in een deelgeschilprocedure. De kantonrechter is van oordeel dat werknemer onvoldoende heeft onderbouwd dat hij de schade heeft geleden tijdens de uitvoering van zijn werkzaamheden en dat dit zonder nader bewijs niet kan worden vastgesteld. Het geneeskundig en arbeidsdeskundig onderzoek zijn hiertoe onvoldoende, nu uit deze rapporten niet blijkt dat werknemer klachten heeft die zijn veroorzaakt door het ongeval. Pas als vastgesteld kan worden dat werknemer schade heeft geleden tijdens de uitvoering van zijn werk, komt de rechter toe aan beoordeling van de aansprakelijkheid. De kantonrechter is van oordeel dat wanneer de investering in tijd, geld en moeite wordt afgewogen tegen het belang van de vordering en de bijdrage die een beslissing aan de totstandkoming van een minnelijke regeling kan leveren, het verzoek dient te worden afgewezen. De kantonrechter is daarnaast van oordeel dat de deelgeschilprocedure voorbarig is opgestart. Het verzoek om AirTechMontage te veroordelen in de kosten wordt dan ook afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 11-12-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:11064

Zaaknummer: 7082885 EJ VERZ 18-159

Rechters: J. Blokland

Advocaten: E.M. Hoorenman en A.C. van der Salm

Wetsartikelen: 1019z Rv en 1019aa Rv