

RECHTSPRAAK

## werknemer/Alumat Zeeman B.V.

***Werkgeefster wordt in deelgeschil verantwoordelijk gehouden voor een onveilig arbeidsmiddel. Werkgeefster kan zich er niet op beroepen dat zij het arbeidsmiddel in bruikleen had van een professionele partij alsmede dat werknemer een ervaren kracht is.***

### *Feiten*

In 2003 heeft een ongeval plaatsgevonden waarbij werknemer letsel heeft opgelopen. Werknemer was op de dag van het ongeval in dienst bij Alumat Zeeman B.V. (hierna: Alumat). Hij had die dag opdracht gekregen met behulp van een vorkheftruck een stapel platen te verplaatsen in de fabriekshal. Daarvoor moesten de lepels, die ieder tussen de 100 en 125 kg wegen, van de vorkheftruck handmatig in een bredere stand gezet worden. Bij die handeling is één van de lepels op de linkervoet van werknemer gevallen. Werknemer heeft ten gevolge van het ongeval lichamelijk letsel opgelopen en psychische klachten ontwikkeld. In het Boeterapport van de Inspectie SZW staat vermeld dat het arbeidsmiddel niet was voorzien van de vereiste borgingen en dat het middel aldus niet zodanig werd gebruikt dat het gevaar zo veel mogelijk was voorkomen. Werknemer verzoekt een verklaring voor recht dat Alumat aansprakelijk is voor de geleden schade.

### *Oordeel*

Het is de verantwoordelijkheid van Alumat de borgingen op de juiste manier aan het vorkenbord van de vorkheftruck te (laten) bevestigen zodat het een veilig arbeidsmiddel is. Het verweer van Alumat dat zij bezwaar heeft gemaakt tegen het boeterapport van de Inspectie SZW en haar vorkheftrucks regelmatig (technisch) gekeurd worden, kan Alumat niet baten omdat dit haar niet ontslaat van haar verantwoordelijkheid jegens haar werknemer om een veilig arbeidsmiddel ter beschikking te stellen. Door het ontbreken van die borging was het arbeidsmiddel immers onveilig. Alumat kan zich ook niet met succes beroepen op het feit dat zij de vorkheftruck in bruikleen had van een professionele partij die had toegezegd voor aflevering aan Alumat te controleren of de vorkheftruck voldeed aan alle eisen. Die partij heeft namelijk te gelden als hulppersoon waarvoor Alumat aansprakelijk is. Het standpunt van Alumat dat door visuele controle eenvoudig was vast te stellen dat de borging ontbrak en dat een ervaren kracht als werknemer zelf in staat is de veiligheidsrisico's te signaleren, kan haar evenmin baten. Naar vaste rechtspraak ontslaat de ervarenheid van werknemer Alumat niet van haar verantwoordelijkheid, terwijl voorts is gebleken dat er ten tijde van het ongeval geen veiligheidsnormen waren die erop zagen het ontbreken van de borging tijdig te signaleren. Het

voorgaande leidt ertoe dat het verzoek wordt toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 14-12-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2017:16709

**Zaaknummer:** 6336409 RP VERZ 17-50520

**Rechters:** J.L.M. Luiten

**Advocaten:** L.B. de Jong en H.A. Bravenboer

**Wetsartikelen:** 7:658 BW en 1019aa Rv