

RECHTSPRAAK

Federatie Nederlandse Vakbeweging en CNV Vakmensen/Jumbo Distributiecentrum B.V. en OTTO Workface B.V.

Jumbo heeft niet onrechtmatig jegens bonden gehandeld vanwege schending van het onderkruipersverbod (art. 10 Waadi), uitzendbureau OTTO wel. De CAO Jumbo Logistiek is niet rechtsgeldig opgezegd door Jumbo en geldt nog steeds.

Feiten

Jumbo Distributiecentrum B.V. (hierna: Jumbo) is onderdeel van een van de grootste supermarktketens in Nederland. OTTO Workface B.V. (hierna: OTTO) is een internationaal opererende arbeidsbemiddelaar en houdt zich bezig met het ter beschikking stellen van uitzendkrachten aan opdrachtgevers. OTTO stelt aan Jumbo uitzendkrachten ter beschikking. Jumbo heeft gedurende een aantal jaren een eigen ondernemings-cao (Jumbo Logistiek CAO, hierna: CAO) afgesloten met onder meer FNV en CNV met een looptijd tot 1 april 2017. Op verschillende data hebben partijen overleg gevoerd over een nieuw te sluiten CAO. Er is echter geen nieuwe CAO gesloten. Na de mededeling van FNV en CNV aan Jumbo dat partijen 'uitonderhandeld' zijn, volgden door FNV en CNV georganiseerde prik- en stiptheidacties. De Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: Inspectie SZW) is belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Waadi en heeft onderzoek gedaan naar de gang van zaken rond de stakingen bij Jumbo. De conclusie van de Inspectie SZW luidt dat een overtreding van artikel 10 Waadi gebleken is vanwege het feit dat er extra uitzendpersoneel is ingezet ten tijde van de staking en dat OTTO wordt aangemerkt als overtreder. Voorts heeft Jumbo aan FNV en CNV bevestigd dat de CAO per 1 april 2017 is geëindigd en dat er geen verlenging zou komen. Vervolgens is namens FNV en CNV aan Jumbo medegedeeld dat de CAO niet is geëindigd, omdat de CAO niet rechtsgeldig is opgezegd. Daarnaast geven FNV en CNV aan dat zij zowel Jumbo als OTTO aansprakelijk stellen voor de door de Inspectie SZW geconstateerde schending van artikel 10 Waadi door OTTO. FNV en CNV vorderen een verklaring voor recht dat Jumbo en OTTO onrechtmatig hebben gehandeld en dat de CAO door Jumbo niet rechtsgeldig is opgezegd.

Oordeel

Artikel 10 Waadi

De kantonrechter is ten aanzien van het onrechtmatig handelen van OTTO van oordeel dat zij bekend was met de mogelijkheid dat gestaakt zou worden in de distributiecentra van Jumbo. Verder is vast komen te staan dat er acht uitzendkrachten van OTTO te werk zijn gesteld op 'besmet werk' in het distributiecentrum van Jumbo. Het moge zo zijn dat de inzet van uitzendkrachten op een andere afdeling in drukke tijden gebruikelijk is, maar dat doet niet af aan het feit dat artikel 10 Waadi is overtreden. De uitzendkrachten die naar verschillende afdelingen zijn overgeheveld hebben daar besmet werk verricht hetgeen onder het verbod van artikel 10 Waadi valt. Door artikel 10 Waadi te overtreden heeft OTTO onrechtmatig jegens FNV en CNV gehandeld. Over het vermeend onrechtmatig handelen van Jumbo oordeelt de kantonrechter dat het een bestaakte werkgever in beginsel vrij staat om de gevolgen van een staking in haar onderneming zo veel mogelijk af te wenden door andere werknemers of uitzendkrachten in te zetten op de werkzaamheden die worden getroffen door de staking. Een werkgever kan een staking niet verbieden, maar er is geen rechtsregel die haar verbiedt om de gevolgen van een staking zo veel mogelijk af te wenden door de inzet van andere werknemers en/of uitzendkrachten. Dat is geenszins onrechtmatig jegens de vakbonden die de staking hebben uitgeroepen. De conclusie is dat Jumbo niet onrechtmatig heeft gehandeld. Deze verklaring voor recht wordt derhalve afgewezen. Zoals overwogen heeft OTTO wel onrechtmatig gehandeld door artikel 10 Waadi te overtreden. OTTO is aansprakelijk voor de als gevolg daarvan door FNV en CNV geleden schade. De gevorderde verklaring voor recht die daarop ziet, wordt toegewezen.

Jumbo Logistiek CAO

In de CAO is bepaald dat deze eindigt per 1 april 2017 en dat de CAO-partijen voor 1 april 2017 overleg voeren om de overeenkomst te verlengen. Uit dit artikel blijkt niet duidelijk dat het de bedoeling van partijen is geweest dat de CAO na 1 april 2017 zonder opzegging zou eindigen dan wel niet zou worden verlengd. Het gebruik van het woord 'eindigt' zegt alleen iets over de looptijd van de CAO; het betekent niet dat, als er niet wordt opgezegd, geen verlenging plaatsvindt. De kantonrechter is van oordeel dat Jumbo deze bepaling redelijkerwijze niet zo heeft mogen begrijpen en niet zo mag begrijpen dat de CAO per 1 april 2017 is geëindigd zonder opzegging. Vast staat derhalve dat geen opzegging van de CAO heeft plaatsgevonden. Dat betekent dat de CAO thans nog steeds geldt. Het voorgaande betekent dat Jumbo in beginsel gehouden is de CAO na te leven. Deze vordering wordt dan ook toegewezen.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 24-01-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2019:89

Zaaknummer: 6890046 CV EXPL 18-2740

Rechters: J.H. Wiggers

Advocaten: D.G. van der Mark, S. Sikkink en P.E.F. Domevscek

Wetsartikelen: 10 Waadi en 19 Wet CAO