

RECHTSPRAAK

## werknemer/Arvato Benelux B.V.

***De door Arvato aangevoerde redenen kunnen bij psychisch onmachtige werknemer niet als een dringende reden voor een ontslag op staande voet worden aangemerkt. Voorwaardelijk ontbindingsverzoek op de e-, g- of h-grond wordt afgewezen.***

Feiten

Werknemer is sinds 16 november 2013 onafgebroken arbeidsongeschikt en ontvangt sinds 13 november 2015 een loongerelateerde WGA-uitkering. Werknemer is per 22 februari 2016 door overgang van onderneming in dienst van Arvato getreden in de functie van Materials Specialist. Werknemer heeft geen werkzaamheden verricht bij Arvato. Op 12 december 2017 heeft Arvato een ontslagaanvraag ingediend bij het UWV wegens langdurige arbeidsongeschiktheid van werknemer. Op 28 mei 2018 heeft het UWV de ontslagaanvraag van Arvato afgewezen. Bij brief van 28 juni 2018 is werknemer op staande voet ontslagen, omdat werknemer hardnekkig blijft weigeren om zijn re-integratieverplichtingen na te komen, de benodigde formulieren niet getekend retourneert, zijn verblijfplaats niet heeft doorgegeven en geen contact heeft opgenomen met de bedrijfsarts om de reden van de verhindering door te geven. Werknemer verzoekt het ontslag op staande voet te vernietigen wegens het ontbreken van een redelijke grond. Arvato verzoekt, in het geval het ontslag op staande voet wordt vernietigd, de arbeidsovereenkomst te ontbinden op grond van 7:669 lid 3 sub e, g of h BW.

Oordeel

*Ontslag op staande voet*

De kantonrechter stelt vast dat de samenwerking tussen partijen om tot een afspraak te komen om de re-integratie van werknemer te bespreken moeizaam is geweest, maar dat daaruit niet kan worden afgeleid dat werknemer hardnekkig weigerde om aan de re-integratieverplichtingen te voldoen. Werknemer is (steeds) in contact gebleven en op momenten is hij wel op afspraken verschenen. Werknemer wilde de formulieren niet tekenen omdat hij in de veronderstelling was dat het non-disclosure papieren waren, waarin hij afzag van zijn rechten om zijn voormalig werkgever Intel aan te klagen. Het niet tekenen van de formulieren was onhandig en onnodig, maar levert geen dringende reden op. Voor wat betreft zijn re-integratieverplichtingen heeft werknemer verzuimd de bedrijfsarts te bellen en heeft hij niet zijn verblijfplaats doorgegeven, waar dat wel had moeten. Dat werknemer geen

contact heeft opgenomen met de bedrijfsarts is niet handig, maar levert geen dringende reden op. Arvato was op de hoogte van de reden van de verhindering. Gelet hierop kan niet worden gezegd dat werknemer zijn re-integratieverplichtingen structureel niet is nagekomen. Daarbij speelt mede een rol dat werknemer kan worden aangemerkt als een psychisch (ernstig) onmachtige werknemer, die de nodige inspanningen heeft geleverd (en nog levert) om het leven het hoofd te bieden. De door Arvato aangevoerde redenen kunnen daarom niet als een dringende reden worden aangemerkt, niet ieder afzonderlijk, maar ook niet in onderlinge samenhang bezien. Het verzoek om het ontslag op staande voet te vernietigen zal worden toegewezen.

#### *Voorwaardelijk ontbindingsverzoek*

Arvato heeft onvoldoende gemotiveerd waarom de gedragingen tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst zouden moeten leiden op de e-grond. De gedragingen van werknemer zijn weliswaar niet handig, maar niet zodanig verwijtbaar dat ontbinding van de arbeidsovereenkomst moet volgen. Bovendien is niet uitgesloten dat de gedragingen van werknemer verband houden met de aard van zijn arbeidsongeschiktheid, wat ook duidelijk was of had moeten zijn voor Arvato, gelet op de houding en het gedrag van werknemer. Evenmin is sprake van verstoorde arbeidsverhoudingen. Werknemer heeft sinds zijn indiensttreding bij Arvato nog geen uur gewerkt voor Arvato, zodat van een verstoorde arbeidsrelatie geen sprake kan zijn. Voor wat betreft de h-grond heeft Arvato gesteld dat, omdat werknemer steeds niet komt opdagen, zij niet tot een andere conclusie kan komen dan dat werknemer niet bij Arvato wil werken en dat zij er geen vertrouwen in heeft dat verdere re-integratie-inspanningen wel tot resultaat zullen leiden. Werknemer heeft aangegeven dat hij, zodra hij hersteld is, graag aan het werk gaat bij Arvato. Gelet op het voorgaande kan hetgeen Arvato heeft aangevoerd op de h-grond evenmin tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst leiden, zodat het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 22-11-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2018:10120

**Zaaknummer:** 7167588

**Rechters:** W. Aardenburg

**Advocaten:** E.B. van Griethuysen en M.G.H. Terhorst

**Wetsartikelen:** 7:669 lid 3 sub e BW, 7:669 lid 3 sub g BW, 7:669 lid 3 sub h BW, 7:671 BW, 7:671b lid 6 BW, 7:677 lid 1 BW en 7:678 lid 1 BW