

RECHTSPRAAK

BIS Bedrijfs Informatie Systemen B.V./werknemer

Kortgedingprocedure. Verlengingsbrieven voldoen niet aan schriftelijkheidsvereiste zodat geen rechtsgeldig non-concurrentiebeding is overeengekomen.

Feiten

BIS Bedrijfs Informatie Systemen B.V. (hierna: BIS) is een groothandel in import en export van kantoorapparatuur, presentatieapparatuur, lcd-projectieapparatuur en computeraanverwante apparatuur. Signco B.V. (hierna: Signco) is een bedrijf dat over communicatieapparatuur ten behoeve van presentatie- en informatieruimtes adviseert, en deze levert, installeert en implementeert. De indirect bestuurder van Signco is vanaf 1994 tot en met maart 2016 werkzaam geweest bij BIS, laatstelijk in de functie van Chief Operating Officer. Werknemer is op 1 september 2013 bij BIS in dienst getreden in de functie van Medewerker Customer Service and Support. De arbeidsovereenkomst is aangegaan voor de duur van zes maanden. In deze arbeidsovereenkomst zijn een geheimhoudingsbeding en een non-concurrentiebeding opgenomen inclusief een boetebeding. De arbeidsovereenkomst is na 28 februari 2014 (stilzwijgend) voortgezet. Via een brief van BIS aan werknemer is bevestigd dat de arbeidsovereenkomst per 1 september 2014 wordt verlengd voor de duur van zes maanden. In deze brief is opgenomen dat de voorwaarden van de eerste arbeidsovereenkomst van kracht blijven. Bij brief van 7 januari 2015 bevestigt BIS dat de arbeidsovereenkomst per 1 maart 2015 wordt omgezet naar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Werknemer heeft in december 2018 de arbeidsovereenkomst met BIS opgezegd tegen 1 februari 2019. Werknemer heeft daarbij het voornemen uitgesproken per 1 februari 2019 in dienst te treden bij Signco. BIS heeft bij schrijven van 21 december 2018 de opzegging van werknemer bevestigd en zij heeft hem er daarbij op gewezen dat het in de arbeidsovereenkomst opgenomen geheimhoudingsbeding en het concurrentiebeding wat haar betreft onverminderd van kracht zullen blijven na het einde van het dienstverband. BIS heeft daarbij tevens aan werknemer medegedeeld dat zij hem op grond van het concurrentiebeding niet zal toestaan om bij Signco in dienst te treden, omdat Signco een onderneming is die een directe concurrent van BIS is. BIS vordert in kort geding onder meer naleving van het non-concurrentiebeding en geheimhoudingsbeding.

Oordeel

Voldoende is gebleken dat BIS een spoedeisend belang heeft bij de door haar gevorderde voorziening. Voor de toewijsbaarheid van de vorderingen van BIS is vereist dat met voldoende mate van zekerheid kan worden aangenomen dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat werknemer nog gebonden is aan het in de arbeidsovereenkomst van 1 september 2013 opgenomen concurrentiebeding en het geheimhoudingsbeding. Nu BIS en werknemer met de verlenging en de omzetting (na het verstrijken van de bepaalde tijd) nieuwe arbeidsovereenkomsten zijn aangegaan diende het eerder overeengekomen concurrentiebeding opnieuw schriftelijk overeengekomen te worden. In de verlengingsbrief van 7 augustus 2014, die niet door werknemer is ondertekend, is enkel in algemene zin verwezen naar de voorwaarden zoals vermeld in de arbeidsovereenkomst van 1 september 2013. In de verlengingsbrief van 7 januari 2015, die evenmin door werknemer is ondertekend, is geen melding meer gemaakt van voorwaarden die van kracht zouden blijven. Het concurrentiebeding is niet als bijlage bij de brieven gevoegd en evenmin is door werknemer uitdrukkelijk verklaard dat hij met het concurrentiebeding instemt. Naar het voorlopige oordeel van de kantonrechter is bij de verlenging en de omzetting van de arbeidsovereenkomst, gelet op de ratio van artikel 7:653 BW niet voldaan aan het schriftelijkheidsvereiste. Alles afwegende acht de kantonrechter voorshands onvoldoende aannemelijk dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat BIS werknemer niet kan houden aan het in de arbeidsovereenkomst van 1 september 2013 opgenomen concurrentiebeding.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 20-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:1621

Zaaknummer: 7490820 VV EXPL 19-42

Rechters: L.J. van Die

Advocaten: R.M.C. Jansen en L.P.J. Krijgsman

Wetsartikelen: 7:653 BW