

RECHTSPRAAK

## werknemer c.s./Nyrstar Budel B.V

***Werknemer heeft een slagboom tegen zijn hoofd gekregen. De omstandigheid dat werknemer als voetganger gebruikmaakte van het fietspad, kan niet als een relevante (mede)oorzaak van de schade worden beschouwd. Nyrstar volledig aansprakelijk voor schade.***

### *Feiten*

Werknemer is in dienst bij Nedzink. Op 31 mei 2016 heeft werknemer, toen hij bij de toegangspoort te voet een fietspad is overgestoken dat toegang gaf tot het terrein, een slagboom tegen zijn hoofd gekregen. De dag na het ongeval is de diagnose hersenschudding gesteld. De bedrijven Nedzink en Nyrstar zijn in 1995 gesplitst. Nyrstar is sindsdien eigenaar van het gehele terrein en de zich daarop bevindende gebouwen. Nedzink huurt een deel van het terrein en de zich daarop bevindende gebouwen. De beveiliging van het terrein en de bediening van de portiersloge, waaronder het slagboommechanisme, is in handen van Nyrstar. Werknemer heeft Nyrstar op 16 september 2016 aansprakelijk gesteld op grond van artikel 6:170 BW wegens een door haar medewerker gemaakte fout bij de bediening van de slagboom die toegang verschaftte tot het terrein van Nedzink. Nedzink heeft Nyrstar op 16 november 2016 aansprakelijk gesteld op grond van artikel 6:107a BW. Werknemer en Nedzink (hierna: werknemer c.s.) vorderen in de hoofdzaak – kort samengevat – een verklaring voor recht dat Nyrstar aansprakelijk is voor het ongeval en de daaruit voortvloeiende schade. In het incident vorderen werknemer c.s. bij wijze van voorlopige voorziening Nyrstar te veroordelen tot het melden van de schade van het ongeval op de (bedrijfs)aansprakelijkheidsverzekering.

### *Oordeel*

#### *Hoofdzaak: aansprakelijkheid Nyrstar*

Niet in geschil is dat de beveiligingsbeambte op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaam was bij Nyrstar. Gebleken is dat er een fout is gemaakt en dat de slagboom daardoor op het hoofd van werknemer terecht is gekomen. Ook is niet in geschil dat het handelen van de beveiligingsbeambte onrechtmatig was en dat sprake is van een functioneel verband. Dit betekent dat Nyrstar in beginsel aansprakelijk is voor de schade. Nyrstar heeft aangevoerd dat sprake is van eigen schuld ex artikel 6:101 BW. Naar het oordeel van de rechtbank is er geen sprake van eigen schuld van werknemer. Nyrstar stelt in dit verband dat werknemer een niet toegestane route heeft gevolgd omdat hij als voetganger gebruik heeft gemaakt van een fietspad, terwijl er ook een trottoir aanwezig was. De stelling van werknemer

c.s., dat voetgangers vanaf de parkeerplaats meestal over het fietspad liepen zonder dat daarvoor door Nyrstar werd gewaarschuwd, is door Nyrstar niet gemotiveerd betwist. Belangrijker nog vindt de rechtbank de verklaring van de bij het ongeval betrokken beveiligingsambte waaruit zonder meer volgt dat het ongeval is veroorzaakt omdat deze per ongeluk op de verkeerde knop drukte. De omstandigheid dat werknemer als voetganger gebruikmaakte van het fietspad dat bestemd is voor fietsers, kan niet als een relevante (mede)oorzaak van de schade worden beschouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Nyrstar volledig aansprakelijk is voor de schade die door het ongeval is veroorzaakt.

*Incident: melden van schade*

Nyrstar heeft gesteld dat zij op zich geen bezwaar heeft tegen het melden van de schadeclaim bij de verzekeraar, maar dat er sprake is van een hoog eigen risico (meer dan € 1.000.000) en de verzekeraar daarom niet aan uitkering zal toekomen. Nyrstar betwist niet dat zij verzekerd is voor de schade zoals deze door werknemer c.s. is dan wel zal worden geleden. Ook brengt Nyrstar geen feitelijke bezwaren tegen de melding naar voren. Gezien de hoogte van de in deze procedure gevorderde bedragen en het genoemde eigen risico is het aannemelijk dat de verzekeraar van Nyrstar niet tot uitkering zal overgaan. Of dit ook daadwerkelijk zo is, zal echter pas blijken zodra de definitieve omvang van de schade duidelijk is. Bovendien hebben werknemer c.s. gesteld dat zij belang hebben bij de melding omdat er berichten in de media zijn verschenen waaruit blijkt dat de financiële situatie van Nyrstar zorgelijk is. Dit gestelde belang is door Nyrstar niet bestreden. Dit alles leidt tot de conclusie dat de incidentele vordering moet worden toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 13-03-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2019:1363

**Zaaknummer:** C/01/336064 / HA ZA 18-456

**Rechters:** E.J.C. Adang

**Advocaten:** A.B. Noordhof en G.J.L.F.M. Schakenraad

**Wetsartikelen:** 6:170 BW en 6:107a BW