

RECHTSPRAAK

Allianz Benelux N.V./Achmea Schadeverzekeringen N.V., tevens handelend onder de naam Interpolis en [X] B.V.

***De hoofdaannemer is medeaansprakelijk voor de veiligheid van de
zzp'er die is ingehuurd door de onderaannemer.***

Feiten

In 2010 heeft A [X] B.V. ingeschakeld om schade aan zijn kassen te herstellen. [X] B.V. heeft een onderaannemer ingeschakeld die vervolgens zeven zzp'ers onder wie [z] heeft ingeschakeld om met hem een deel van het werk aan de kassen uit te voeren. [z] heeft in de uitoefening van die werkzaamheden op 9 augustus 2010 ernstig letsel opgelopen doordat, toen hij op drie meter hoogte stond, een stuk glas uit de sponning op zijn onderarm is gevallen. De onderaannemer heeft aansprakelijkheid voor de door [z] geleden schade erkend en Allianz, de AVB-verzekeraar van de onderaannemer, heeft (een voorschot op) de schade vergoed. In deze procedure stelt Allianz zich op het standpunt dat naast de onderaannemer ook [X] B.V. (en haar AVB-verzekeraar Achmea) op grond van artikel 7:658 lid 4 BW aansprakelijk is voor de door [z] geleden schade en wil zij voor (een deel van) de door haar vergoede schade regres nemen op [X] B.V. en Achmea. Allianz heeft in eerste aanleg ten aanzien van Achmea en [X] B.V. in de kern gevorderd dat voor recht wordt verklaard dat Achmea en [X] B.V. (mede) aansprakelijk zijn voor de schadelijke gevolgen van het ongeval en worden veroordeeld tot vergoeding van die schade. De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen. Allianz komt op tegen dit oordeel.

Oordeel

Tussen partijen is niet in geschil dat de werkzaamheden die [z] heeft verricht hebben plaatsgevonden in de uitoefening van het bedrijf van [X] B.V. Partijen twisten over de vraag of [z] voor de zorg voor zijn veiligheid mede afhankelijk was van [X] B.V. Het hof beantwoordt die vraag bevestigend. Het behoort tot de taak van [X] B.V. als hoofdaannemer om ervoor te zorgen dat de door haar aangenomen werkzaamheden veilig worden uitgevoerd en zij is verantwoordelijk voor de veiligheid van de arbeidsplaats. Van [X] B.V. mocht worden verwacht dat zij voorafgaand aan de start van de werkzaamheden de risico's van het werk

inventariseerde, dat ze deze risico's met haar onderaannemer besprak, en dat zij over de in verband met die risico's te nemen veiligheidsmaatregelen goede afspraken maakte, waaronder ook afspraken over het toezicht op het naleven van de veiligheidsmaatregelen. Hoewel [X] B.V. kennelijk een aantal veiligheidsaspecten onder ogen heeft gezien, heeft zij naar het oordeel van het hof niet voldaan aan de op haar rustende verplichting. Dat mondeling met de onderaannemer is afgesproken dat hij verantwoordelijk is voor de door hem ingeschakelde zzp'ers en dat [X] B.V. om deze reden niet aansprakelijk is, volgt het hof niet. [X] B.V. is dan ook, net als de onderaannemer, tekortgeschoten in de op haar rustende zorgplicht. Wel is het hof van oordeel dat de schade grotendeels aan de onderaannemer is toe te rekenen en om deze reden dient de onderaannemer 70% van de schade te dragen. Het verweer van Allianz dat de ondernemer als onderschikte in de zin van de verzekeringsvoorwaarden moet worden gezien en hij dus voor dat deel (70%) bij Achmea is verzekerd gaat niet op. Dat [X] B.V. zeggenschap heeft over de wijze waarop het werk wordt uitgevoerd en de daarbij te treffen veiligheidsmaatregelen, betekent niet dat de onderaannemer als ondergeschikte ten opzichte van [X] B.V. moet worden beschouwd.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 16-04-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:3353

Zaaknummer: 200.191.410

Rechters: A.E.F. Hillen, A.E.B. ter Heide en S.C.P. Giesen

Advocaten: I.M.C.A. Reinders Folmer en E. den Bos-van Berg

Wetsartikelen: 6:10 BW, 6:101 BW, 6:102 BW, 7:658 BW, 7:658 lid 4 BW, 7:954 BW en 7:961 lid 3 BW