

RECHTSPRAAK

## Werknemer/ Securitas O.V. Services B.V

***Securitas heeft te snel gegrepen naar het middel van ontslag op staande voet. Zij had eerst minder verstrekkende arbeidsrechtelijke middelen moeten benutten. Ontbinding op grond van verstoorde arbeidsverhouding toegewezen nu werknemer niet de waarheid heeft gesproken tegenover Securitas en de bedrijfsarts over de ernst en omvang van zijn medische beperkingen.***

### *Feiten*

Werknemer is op 1 januari 2010 bij Securitas in dienst getreden in de functie van tramconductor. In een gesprek op 8 maart 2018 heeft Securitas werknemer een laatste officiële waarschuwing gegeven wegens zijn houding en gedrag tijdens zijn werkzaamheden op de tram en omdat hij zich wederom niet had gehouden aan de in dat verband gemaakte afspraken. Securitas heeft kenbaar gemaakt dat bij een volgende overtreding ontslag volgt. Op 28 april 2018 heeft werknemer zich ziek gemeld. Door werknemer wordt vrijwel niet gecommuniceerd met de bedrijfsarts en Securitas en zijn echtgenote heeft namens hem meegedeeld dat hij (vrijwel) nergens toe in staat is en hij ook geen auto kon rijden. Nadat Securitas van een collega de melding ontving dat hij werknemer pratend, lachend en normaal lopend had waargenomen op de markt, heeft Securitas een onderzoeksbureau ingeschakeld. Deze heeft geconstateerd dat werknemer zelf auto rijdt, zich op normale wijze gedraagt, met diverse mensen communiceert en zelfstandig diverse dagelijkse handelingen buiten de deur verricht. Op 30 oktober 2018 is werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer verzoekt primair onder meer vernietiging van het ontslag op staande voet en subsidiair een transitie- en billijke vergoeding. Securitas voert verweer en verzoekt bij wijze van tegenverzoek, voor zover het ontslag op staande voet geen stand houdt, ontbinding op grond van verwijtbaar handelen en nalaten dan wel een verstoorde arbeidsrelatie.

### *Oordeel*

#### *Ontslag op staande voet*

Werknemer heeft de bevindingen van het onderzoeksbureau niet betwist, zodat de kantonrechter van de juistheid daarvan uit gaat. Dit betekent dat werknemer niet de waarheid heeft gesproken tegenover Securitas en de bedrijfsarts over de ernst en omvang van zijn

medische beperkingen. De kantonrechter kan goed begrijpen dat Securitas zich daardoor bedrogen voelt. Werknemer heeft geen goede verklaring gegeven voor het verschil in gedrag. Hoewel de kantonrechter begrip heeft voor het standpunt van Securitas dat zij zich bedrogen voelt, geldt anderzijds dat het op de weg van Securitas had gelegen om een deskundigenoordeel aan te vragen bij het UWV met betrekking tot de vraag of en zo ja in hoeverre werknemer arbeidsongeschikt is en of hij voldoende meewerkt aan zijn re-integratie. Vervolgens had Securitas eventueel kunnen overgaan tot een loonstop en indien dat geen effect zou hebben, een ontbindingsverzoek kunnen indienen. Nu Securitas dat niet heeft gedaan en zij niet alle mogelijke minder verstrekende arbeidsrechtelijke middelen heeft benut, heeft zij te snel gegrepen naar het middel van ontslag op staande voet, dat geldt als een ultimum remedium. Het gegeven ontslag is dan ook niet rechtsgeldig en de arbeidsovereenkomst is onverkort blijven voortduren.

### *Ontbindingsverzoek*

Nu Securitas heeft nagelaten om een deskundigenoordeel aan te vragen staat onvoldoende vast dat aan de zijde van werknemer sprake is van zodanig verwijtbaar handelen dat van Securitas niet langer gevegd kan worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Ten aanzien van het verzoek op grond van een verstoorde arbeidsrelatie overweegt de kantonrechter dat, gelet op het beeld dat werknemer heeft geschetst naar Securitas en de bedrijfsarts, terwijl uit de bevindingen van het onderzoeksbureau is gebleken dat dit (absoluut) niet het geval is, voldoende aannemelijk is dat Securitas het vertrouwen in werknemer heeft verloren en dat een vruchtbare samenwerking niet meer tot de mogelijkheden behoort. De kantonrechter wijst het ontbindingsverzoek op deze grond dan ook toe, rekening houdend met de opzegtermijn en onder toekenning van de transitievergoeding.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 19-04-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2019:3192

**Zaaknummer:** 7425841 VZ VERZ 18-25606

**Rechters:** W.J.J. Wetzels

**Advocaten:** I. Kuiper-Bisscheroux en B. Noort-Koeten

**Wetsartikelen:** 223 Rv, 7:629 BW, 7:669 lid 3 sub e BW, 7:669 lid 3 sub g BW, 7:671 BW en 7:681 BW