

RECHTSPRAAK

X/Schiphol Nederland B.V.

Kort geding. Werknemer van ISS kon door SNVB worden geweigerd voor (uitbestede) schoonmaakwerkzaamheden door inname van Schipholpas door SNVB op grond van de overeenkomst tussen ISS en SNVB. Geen sprake van onrechtmatig handelen van SNVB jegens werknemer van ISS.

Feiten

X is sinds 2008 in dienst bij (de rechtsvoorganger van) ISS Cleaning Service (hierna: ISS) in de functie van Schoonmaker/Voorman. ISS heeft een overeenkomst met Schiphol Nederland B.V. (hierna: SNVB) op basis waarvan ISS diverse facilitaire diensten aan SNVB verleent, waaronder schoonmaakdienstverlening (hierna: de Overeenkomst). Ter uitvoering van die diensten zet ISS haar eigen personeel in voor SNVB. Uit dien hoofde werd X door ISS ingezet op schoonmaakwerkzaamheden voor SNVB op de luchthaven Schiphol. In de Overeenkomst is een bepaling opgenomen dat SNVB personeel van ISS mag weigeren 'om haar moverende redenen'. Op 4 december 2018 heeft de bedrijfsrecherche van SNVB X, in bijzijn van zijn ISS-leidinggevende, gehoord omtrent de omstandigheid dat op videobeelden van 29 oktober 2018 te zien is dat X in de Privium Lounge van SNVB (hierna: het Privium) een flesje cola, bestemd voor Privium-leden, drinkt. SNVB heeft vervolgens medegedeeld dat de Schipholpas van X tijdelijk, gedurende het onderzoek, wordt ingenomen. Op personen die in het bezit worden gesteld van een Schipholpas, zijn de Schipholregels van toepassing waaronder ook de Regeling Toelating Schiphol (RTS) valt. Daarbij zijn ook de Voorwaarden Schipholpas Personen van toepassing (hierna: de Voorwaarden). Bij brief van 5 december 2018 heeft ISS aan X te kennen gegeven dat hij, gedurende het onderzoek naar deze vermeende diefstal, op non-actief is gesteld met behoud van loon. Naar aanleiding van een onderzoek door de bedrijfsrecherche heeft SNVB besloten X voor onbepaalde tijd geen Schipholpas te verstrekken. Bij brief van 19 december 2018 heeft ISS kortweg aangegeven dat zij in beginsel de mogelijkheden gaat onderzoeken voor een andere werkplek voor X binnen ISS. X vordert dat de kantonrechter – bij wijze van voorlopige voorziening – SNVB veroordeelt tot het teruggeven van de Schipholpas.

Oordeel

De kantonrechter is met SNVB van oordeel dat in het onderhavige geval niet aan de hand van de geldende Schipholregels dient te worden beoordeeld of SNVB de Schipholpas van X terecht

heeft ingenomen. Tussen X en SNVB bestaat immers geen enkele rechtsverhouding. X is door zijn werkgever ISS te werk gesteld bij SNVB uit hoofde van de tussen die partijen geldende Overeenkomst. Derhalve dient aan de hand van de Overeenkomst beoordeeld te worden of SNVB de Schipholpas van X heeft mogen innemen. Nu ISS en SNVB zijn overeengekomen dat SNVB 'vanwege haar moverende redenen' een personeelslid van ISS mag weigeren en SNVB aan ISS te kennen heeft gegeven dat zij X niet meer te werk wil stellen en niet meer zal toelaten tot het verrichten van werkzaamheden bij SNVB, kan slechts in het geval van onrechtmatig handelen van SNVB jegens X worden geoordeeld dat SNVB de Schipholpas onterecht heeft ingenomen. Dat X niet bekend was met de inhoud van de Overeenkomst doet daaraan niet af. SNVB heeft nog tot haar verweer aangevoerd dat het X vrij staat een nieuwe Schipholpas aan te vragen indien hij voor een andere partij dan SNVB op de luchthaven werkzaamheden wil verrichten. Dat sprake zou zijn van een systeem waarvan ook de andere partijen op de luchthaven gebruikmaken, waardoor tewerkstelling bij een andere partij op de luchthaven onmogelijk is geworden, acht de kantonrechter onvoldoende aannemelijk gemaakt. De conclusie is dan ook dat niet kan worden gezegd dat SNVB op kennelijk willekeurige gronden gebruik heeft gemaakt van haar krachtens de Overeenkomst bestaande bevoegdheid om aan ISS te laten weten dat zij geen gebruik meer wil maken van de diensten van X en daarom heeft besloten de zijn Schipholpas in te nemen. Van onrechtmatig handelen of misbruik van recht of bevoegdheid door SNVB jegens X is in de gegeven omstandigheden dan ook geen sprake geweest.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 02-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:3975

Zaaknummer: 7598590 \ VV EXPL 19-42

Rechters: D.P. Ruitinga

Advocaten: H.C.S. van Deijk-Amzand, M.B. Kerkhof en M.J.H. Schipper

Wetsartikelen: 6:162 BW