

RECHTSPRAAK

werkneemster/Melrose Security B.V.

Loonvordering werkneemster slaagt, nu zij inzetbaar is geweest en het niet-verrichten van werkzaamheden voor rekening komt van werkgever. Inhouding kosten verplichte cursus op loon werkneemster is niet conform cao en dus niet toegestaan.

Feiten

Werkneemster is van 8 oktober 2014 tot 28 maart 2018 werkzaam geweest bij Melrose Security B.V. (hierna: Melrose), een beveiligingsbedrijf. Vanaf 12 mei 2017 was zij werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst voor gemiddeld 32 uren per week. In de arbeidsovereenkomst is bepaald dat de CAO Evenementen en Horecabeveiliging van toepassing is en dat indien de werknemer wordt ingezet als beveiligger de CAO Particuliere Beveiliging van toepassing is.

Werkneemster heeft per 28 maart 2018 ontslag genomen. Zij vordert dat Melrose veroordeeld wordt tot betaling van € 1.686,26 bruto aan loon en € 381 netto aan cursuskosten.

Werkneemster voert aan dat zij over totaal 146,25 uren te weinig loon betaald heeft gekregen, dat zij beschikbaar was de arbeid te verrichten en dat de oorzaak van het niet-verrichten van de arbeid voor rekening van Melrose komt. Melrose voert verder aan dat werkneemster in de periode hier aan de orde meermaals zelf verstek heeft laten gaan bij het verrichten van arbeid, dan wel arbeid heeft geweigerd. Melrose verwijst ten aanzien van de cursuskosten naar haar e-mailbericht van 24 oktober 2018 waarin staat dat op grond van artikel 61.1 van de CAO Particuliere Beveiliging studiekosten moeten worden terugbetaald als een medewerker op eigen initiatief uit dienst treedt.

Oordeel

Onvoldoende is gesteld om te kunnen concluderen dat werkneemster geen gehoor heeft gegeven aan een oproep van Melrose, nog los van de vraag of zij dit terecht zou hebben gedaan. Verder heeft Melrose medegedeeld dat zij wel met werkneemster over haar inzetbaarheid heeft gesproken, maar dat zij met werkneemster geen nadere concrete afspraken over haar inzetbaarheid heeft gemaakt en dat zij werkneemster dus ook niet in kennis heeft gesteld van de eventuele gevolgen bij schending van die afspraken. Gelet hierop kan Melrose thans werkneemster niet tegenwerpen dat zij in onvoldoende mate inzetbaar is geweest. Geconcludeerd wordt dan ook dat het verweer van Melrose niet slaagt. Melrose heeft niet toegelicht waarom voor wat betreft de cursuskosten de CAO Particuliere Beveiliging van toepassing zou zijn en niet de CAO Evenementen en Horecabeveiliging. Zo al voor wat betreft de cursuskosten de CAO Particuliere Beveiliging van toepassing zou zijn, kan Melrose zich

niet met succes op deze bepaling beroepen. Werkneemster heeft ter zitting onweersproken gesteld dat de op het loon ingehouden kosten betrekking hadden op door de werkgeefster verplicht gestelde cursussen en niet op een opleiding om als beveiligger werkzaam te kunnen zijn. Het verweer van Melrose slaagt dan ook niet. Het bedrag van € 381 is dus ten onrechte ingehouden op het loon. De vordering tot het alsnog betalen van dit bedrag is toewijsbaar. De kantonrechter wijst de vordering toe.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:4076

Zaaknummer: 7295632 CV EXPL 18-23419

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: H. Hulshof en R.G.E. de Vries

Wetsartikelen: 7:627 BW