

RECHTSPRAAK

werknemer/Polycel Helden-Panningen B.V.

Werkgever is aan bedrijfsleider/vertegenwoordiger een vergoeding wegens onregelmatige opzegging verschuldigd. Werknemer was nog maar kort in dienst en leidt geen inkomensverlies. Toch wordt een billijke vergoeding van € 2.500 toegekend, gelet op de preventieve werking ervan (New Hairstyle).

Feiten

Werknemer is op 4 februari 2019 bij Polycel Helden-Panningen B.V. (hierna: Polycel) in dienst getreden in de functie van bedrijfsleider/vertegenwoordiger op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voor de duur van zes maanden tegen een salaris van € 2.500 bruto per maand. In de arbeidsovereenkomst is geen proeftijd- en/of tussentijds opzegbeding opgenomen. Polycel heeft de arbeidsovereenkomst op 13 februari 2019 mondeling beëindigd. Werknemer verzoekt thans toekenning van € 15.000 bruto wegens onregelmatige opzegging, alsmede een billijke vergoeding van € 2.500 bruto. Werknemer grondt zijn verzoek op het feit dat het Polycel niet was toegestaan de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd tussentijds op te zeggen. Polycel voert daartegen aan dat er hooggespannen verwachtingen waren ten aanzien van werknemer en dat al snel bleek dat hij die niet kon waarmaken, waarop Polycel om financiële redenen direct een einde heeft gemaakt aan het dienstverband.

Oordeel

Vergoeding wegens onregelmatige opzegging

Als niet weersproken staat tussen partijen vast dat de tussen hen gesloten arbeidsovereenkomst geen proeftijd- en/of tussentijds opzegbeding bevat. Daaruit volgt dat Polycel het dienstverband met werknemer niet per direct kon beëindigen en dat er naar het oordeel van de kantonrechter sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 7:677 lid 4 BW. Nu Polycel de arbeidsovereenkomst met werknemer onregelmatig heeft opgezegd, maakt dit haar schadelijkt. Polycel is dan ook gehouden aan werknemer zes brutomaandsalarissen uit te keren. Aan het verzoek tot matiging van deze vergoeding gaat de kantonrechter voorbij, nu Polycel niet ter zitting is verschenen en haar financiële situatie niet nader heeft toegelicht.

Billijke vergoeding

Het van de ene op de andere dag onregelmatig opzeggen van de arbeidsovereenkomst valt Polycel ernstig aan te rekenen en leidt tot ernstige verwijtbaarheid aan die kant. Reeds om die reden is Polycel een billijke vergoeding verschuldigd. Voor het bepalen van de hoogte van de billijke vergoeding houdt de kantonrechter rekening met de omstandigheid dat de arbeidsovereenkomst maar zeer kort heeft geduurd. Daarnaast was het een overeenkomst voor bepaalde tijd waarvan – gelet op de onvrede die al snel ontstond bij Polycel – niet te verwachten was dat die zou worden verlengd. Aan werknemer wordt een gefixeerde schadevergoeding toegekend en ter zitting is gebleken dat hij al snel weer een andere baan heeft gevonden. Inkomensverlies heeft hij dus niet geleden. Echter, de Hoge Raad heeft er in het New Hairstyle-arrest weliswaar op gewezen dat de billijke vergoeding geen punitief karakter heeft, maar de Hoge Raad heeft wel expliciet aangegeven dat de vergoeding ook mede tot doel heeft de werkgever te doen inzien dat zijn handelen niet juist is geweest. Er mag wel een preventieve werking van uitgaan. In deze zaak ziet de kantonrechter aanleiding om op grond van dat aspect van de billijke vergoeding aan werknemer een billijke vergoeding toe te kennen ter hoogte van € 2.500 bruto.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 11-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2019:6397

Zaaknummer: 7685564/AZ/19-66 11072019

Rechters: R.A.J. van Leeuwen

Advocaten: J.M.C. de Ree en P.C. van den Heuvel

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:681 BW