

RECHTSPRAAK

## werknemer/Hot Networkz B.V.

***Tussenarrest. Verhaal door Hot Networkz op werknemer van schade aan geleasede auto, omdat werknemer met die auto een ongeluk heeft veroorzaakt terwijl hij daarin reed zonder toestemming en zonder geldig rijbewijs. Werknemer mag tegenbewijs leveren.***

### *Feiten*

Werknemer is 2016 op basis van een nulurencontract in dienst getreden van Hot Networkz als promotiemedewerker. Werknemer was niet in het bezit van een rijbewijs en heeft dat in zijn sollicitatieformulier ook vermeld. Op 25 september 2016 was werknemer samen met collega B voor promotiewerkzaamheden in Leusden. Daarvoor is door Hot Networkz een door haar bij Terberg Leasing B.V. (hierna: de leasemaatschappij) geleasede Peugeot 208 ter beschikking gesteld aan collega B. Werknemer heeft tijdens voornoemde werkzaamheden op enig moment aan collega B gevraagd om de sleutels van de leaseauto. Collega B heeft hem die sleutels gegeven waarna werknemer in de auto is gaan rijden. Hij heeft daarbij een ongeluk veroorzaakt waarbij schade is ontstaan aan beide auto's. De leasemaatschappij heeft de aan de leaseauto ontstane schade verhaald op Hot Networkz, op de grond dat de auto, in strijd met de lease- en dekkingsbepalingen, werd bestuurd door iemand die niet in het bezit was van een rijbewijs. De verhaalde schade bedraagt een bedrag van € 8.057,71 en is door Hot Networkz voldaan. Hot Networkz heeft werknemer vervolgens aangesproken tot betaling van het op haar verhaalde schadebedrag. In artikel 15 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat de werknemer de volle financiële verantwoordelijkheid draagt voor eventuele schades aan een ter beschikking gestelde auto. In artikel 6 van het bij de arbeidsovereenkomst behorende huishoudelijk reglement is bepaald dat een werknemer alleen met een geldig Nederlands rijbewijs kan worden ingezet als bestuurder.

### *Oordeel*

Het hof is van oordeel dat als komt vast te staan dat werknemer in de auto heeft gereden zonder toestemming van iemand namens Hot Networkz, de vordering op de daartoe aangevoerde gronden toewijsbaar is. Daarbij acht het hof niet van belang of werknemer nu niet of wel in de auto heeft gereden in de uitvoering van zijn werkzaamheden; in het eerste geval is voldaan aan de maatstaf van artikel 6:162 BW en in het andere geval geldt dat Hot Networkz zich op de grond van artikel 7:661 lid 1 BW op werknemer kan verhalen, omdat dan de schade moet worden geweten aan bewuste roekeloosheid. Ter toelichting op die bewuste roekeloosheid: wie zonder toestemming en zonder in het bezit te zijn van een geldig

(Nederlands) rijbewijs gaat rijden in een auto, pleegt strafbare feiten en moet zich ervan bewust zijn dat hij een onevenredig groot risico neemt op het zich voordoen van ongelukken. In dat verband mag het een feit van algemene bekendheid heten dat verzekeraars ook geen dekking bieden voor schade veroorzaakt door bestuurders van een auto die niet in het bezit zijn van een geldig (Nederlands) rijbewijs. De stelling van werknemer dat de aanrijding geen verband hield met het ontbreken van een rijbewijs, dient te worden verworpen. Volgens de eigen stelling van werknemer is de aanrijding ontstaan omdat hij gas gaf in plaats van te remmen. Die toedracht duidt op onervarenheid. Collega B heeft verklaard dat hij weliswaar de sleutels aan werknemer heeft gegeven omdat er wat eten en drinken in de auto lag, maar dat hij werknemer geen toestemming heeft gegeven in de auto te gaan rijden. Hot Networkz heeft ook nog een verklaring overgelegd waarin werknemer verklaart dat hij hij kranten wilde gaan ophalen en dat hij toen 'met me domme kop' in de auto is gaan rijden en dat hij 'een hele grote en verkeerde fout heeft gemaakt om te gaan rijden' en dat hij nu zwaar in de problemen zit en hoopt dat hij zijn baantje nog kan houden. Het hof acht het door Hot Networkz te leveren bewijs dat werknemer zonder toestemming in de leaseauto is gaan rijden hiermee geleverd, behoudens door werknemer te leveren tegenbewijs. Nu werknemer uitdrukkelijk tegenbewijs heeft aangeboden zal het hof werknemer tot het leveren van dat tegenbewijs toelaten.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 06-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2019:6355

**Zaaknummer:** 200.245.580/01

**Rechters:** O.E. Mulder, M.E.L. Fikkers en M. Willemse

**Advocaten:** J.B.M. Swart en I.M.J. Brattinga

**Wetsartikelen:** 6:162 BW en 7:661 lid 1 BW