

RECHTSPRAAK

werknemer/SD Worx Staffing Solutions B.V.

Belang werkgever bij handhaving concurrentiebeding weegt op tegen belang werknemer om in dienst te kunnen treden bij concurrent. Nu werknemer de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd ondanks de waarschuwing dat hij aan het beding gehouden zou worden, heeft hij de ontstane situatie vooral zelf veroorzaakt.

Feiten

Werknemer is op 1 september 2017 in de functie van intercedent in dienst getreden bij de rechtsvoorganger van SD Worx Staffing Solutions B.V. (hierna: SDWorx). Per 1 april 2019 is de functie van werknemer gewijzigd in senior intercedent. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding opgenomen. Werknemer heeft zijn dienstverband tegen 1 juli 2019 opgezegd. Per diezelfde datum kon werknemer bij Stadion Uitzenden B.V. in dienst treden als kantoormanager. Stadion Uitzenden houdt zich bezig met activiteiten die gelijk of gelijksoortig zijn aan die van SDWorx. SDWorx heeft niet ingestemd met indiensttreding bij Stadion Uitzenden. Werknemer vordert thans schorsing van het concurrentiebeding.

Oordeel

In de eerste plaats overweegt de kantonrechter dat de onderhavige casus – anders dan werknemer heeft betoogd – niet op één lijn te stellen is met de gevallen die door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2018:676) en de Rechtbank Den Haag (AR 2019-0120) zijn beslist. In de eerstgenoemde zaak legde het nodige gewicht in de schaal dat sprake was van een 'zeer grote positieverbetering' van de werknemer – terwijl de werknemer bij zijn oude werkgever juist op een dood spoor zat – en in de andere zaak was doorslaggevend dat handhaving van het concurrentiebeding niet diende ter bescherming van het bedrijfsdebiet van de werkgever. Beide omstandigheden zijn in de onderhavige zaak niet (in deze mate) aan de orde. Er is weliswaar aannemelijk geworden dat werknemer bij Stadion Uitzenden een positieverbetering tegemoet zou kunnen zien, maar ook weer niet zo significant als dat in de genoemde zaak aan de orde was. Bovendien zat de carrière van werknemer bij SDWorx niet in het slop en bood SDWorx werknemer juist de nodige kansen op positieverbetering. SDWorx was over werknemer immers uitermate tevreden, maar werknemer heeft, om hem moverende redenen, niet op die betreffende functies bij SDWorx – waaronder ook een soortgelijk aan de door hem bij Stadion Uitzenden aanvaarde functie –

gesolliciteerd. Niet is voorts aannemelijk geworden dat bescherming van het bedrijfsdebet van SDWorx hier niet in het geding zou zijn. De kantonrechter oordeelt dat SDWorx een duidelijk belang bij handhaving van het concurrentiebeding heeft, reeds ook omdat de oude functie van werknemer als intercedent raakvlakken heeft met commerciële taken, zoals ook volgt uit de overgelegde functieomschrijving en de door SDWorx daarop gegeven toelichting, en datzelfde geldt voor de functie van kantoormanager bij Stadion Uitzenden. Beide ondernemingen zijn actief in de uitzend-, uitleen- en arbeidsbemiddelingsbranche en vissen bovendien – zo bevestigen partijen – deels in dezelfde vijver. Dat SDWorx werknemer aan het concurrentiebeding wil houden kan de kantonrechter dan ook begrijpen. De omstandigheid dat werknemer bij indiensttreding bij Stadion Uitzenden aanzienlijk minder reistijd heeft, legt onvoldoende gewicht in de schaal om tot een ander oordeel te komen. Ook de omstandigheid dat werknemer kostwinner is en de zorg heeft voor een klein kind en mogelijk geen of slechts gedurende een korte tijd een WW-uitkering zal ontvangen, maakt dat – hoe vervelend dat voor werknemer ook is – niet anders. Werknemer is tijdens een gesprek met de HR-Officer van SDWorx juist gewaarschuwd dat hij gehouden zou worden aan het concurrentiebeding, maar heeft desalniettemin vervolgens alsnog zijn dienstverband opgezegd. De kantonrechter onderschrijft daarmee het standpunt van SDWorx dat werknemer de situatie waarin hij thans is komen te verkeren vooral zelf heeft veroorzaakt. Als bij werknemer de indruk is ontstaan dat de soep niet zo heet zou worden gegeten, is dat een inschattingsfout, die voor zijn rekening moet komen. Op grond van het voorgaande is het voorlopig oordeel van de kantonrechter dat de belangen van SDWorx om werknemer aan het concurrentiebeding te houden opwegen tegen het belang van werknemer om in dienst te kunnen treden Stadion Uitzenden.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 04-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2019:6257

Zaaknummer: 7851470 CV 19-4386

Rechters: R.P.J. Quaedackers

Advocaten: N.G.N. Laumen en M.M.J.F. Sijben

Wetsartikelen: 7:653 BW