

RECHTSPRAAK

werknemer/Woningstichting Haag Wonen

Werkgever heeft terecht besloten onderzoek in te stellen naar aanleiding van anonieme melding over werknemer die steekpenningen aan zou nemen en meerdere woningen in bezit heeft. Geen aanleiding voor toekenning billijke vergoeding. Veroordeling werkgever tot afgifte onderzoeksrapport.

Feiten

Werknemer is sinds 1 januari 1986 in dienst bij Haag Wonen, een woningcorporatie te Den Haag, laatstelijk in de (leidinggevende) functie van beheerconsulent. Haag Wonen heeft naar aanleiding van een anonieme melding over werknemer – hij zou steekpenningen hebben aangenomen om voor mensen een woning te regelen en meerdere woningen in Den Haag en Suriname in bezit hebben – een extern onderzoeksbureau ingeschakeld. Uit het onderzoek is gebleken dat werknemer inderdaad meerdere appartementen in Den Haag en Suriname in (mede-)eigendom heeft. Met ingang van 31 oktober 2017 is werknemer weer tot zijn werkzaamheden toegelaten. In oktober 2017 heeft werknemer, zonder hiervan melding te doen aan Haag Wonen, wederom een huis gekocht. Per 5 februari 2018 heeft werknemer zich ziek gemeld. De arbo-arts heeft geconcludeerd dat sprake is van een arbeidsconflict. Mediation heeft niet tot een oplossing geleid. Haag Wonen heeft de bevindingen uit het onderzoeksrapport in december 2017 gemeld aan de ILT. Het OM heeft in september 2018 aan Haag Wonen bericht dat een strafrechtelijk onderzoek is ingesteld wegens de verdenking jegens werknemer van witwassen. In eerste aanleg is de arbeidsovereenkomst op verzoek van Haag Wonen ontbonden vanwege een verstoorde arbeidsverhouding. De tegenverzoeken van werknemer zijn door de kantonrechter afgewezen. Werknemer verzoekt in hoger beroep onder meer toekenning van een billijke vergoeding alsmede om afgifte van het onderzoeksrapport.

Oordeel

Billijke vergoeding

Het hof is van oordeel dat Haag Wonen niet ernstig verwijtbaar heeft gehandeld met betrekking tot de afhandeling van de anonieme melding. De anonieme melding was dusdanig concreet en serieus van aard dat Haag Woning terecht heeft besloten een onderzoek in te

stellen om de juistheid van de melding te verifiëren. Sterker, het zou onzorgvuldig zijn geweest als Haag Wonen de melding naast zich neer had gelegd. De stelling dat het onderzoeksbureau niet onafhankelijk is, wordt verworpen. Het hof overweegt verder dat Haag Wonen evenmin verwijtbaar heeft gehandeld met haar beslissing om op basis van de uitkomsten van het onderzoeksrapport een melding te doen bij de ILT. Zij kon op basis van de uitkomsten namelijk niet met zekerheid uitsluiten dat de woningen (deels) met crimineel geld (steekpenningen) zijn gefinancierd; er waren te veel vraagtekens. Overigens wijst ook de mededeling van de officier van justitie in de brief van 26 september 2018 dat 'De vastgoedportefeuille van werknemer (...) voor nu in ieder geval tot de verdenking van witwassen [leidt] (...). Hoe het geld is verkregen – door mogelijke omkoping – is in onderzoek.' erop dat Haag Wonen op goede gronden heeft besloten een melding te doen bij de ILT. De conclusie is dat Haag Wonen geen verwijt treft met betrekking tot de afhandeling van de anonieme melding, laat staan dat zij daarbij ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. Het enkele feit dat de kantonrechter in kort geding te kennen heeft gegeven dat de schorsing van werknemer op basis van – enkel – die melding niet in stand kan blijven, doet daaraan niet af.

Afgifte onderzoeksrapport

Werknemer heeft afgifte van het onderzoeksrapport verzocht op grond van artikel 15 AVG. Haag Wonen beroept zich op de uitzondering die in artikel 41 lid 1 sub d Uitvoeringswet AVG is geformuleerd. Dit beroep van Haag Wonen is naar het oordeel van het hof echter onvoldoende onderbouwd. Ook het beroep op de bescherming van de privacy van collega's die zijn geïnterviewd door het onderzoeksbureau acht het hof onvoldoende zwaarwegend om de vordering af te wijzen. Het hof is van oordeel dat Haag Wonen door anonimisering het recht op de bescherming van de privacy van de collega's in voldoende mate kan beschermen. Veroordeling van Haag Wonen tot verstrekking van het onderzoeksrapport aan werknemer volgt.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 21-05-2019

Zaaknummer: 200.253.612/01