

RECHTSPRAAK

werkneemster/Salon Service Nederland B.V.

Werkneemster is gaan werken op een andere vestiging. Geen sprake van wijziging werkgeverschap naar payrollbedrijf. De arbeidsovereenkomst met werkgeefster is blijven voortduren. Geen sprake van uitzendovereenkomst of overgang van onderneming.

Werkneemster is per 1 juli 2017 als haarstylist/allround medewerker in dienst getreden bij Schettering Exploitatie B.V. (hierna: Schettering BV) op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van zeven maanden. Deze arbeidsovereenkomst is vervolgens stilzwijgend verlengd. Werkneemster verrichtte haar werkzaamheden tot eind februari 2018 in het filiaal van Schettering BV te Gemert. De heer A was ten tijde van het sluiten van boven aangehaalde arbeidsovereenkomst een van de eigenaren van Schettering BV. Hij heeft werkneemster eind februari 2018 verzocht om werkzaamheden te gaan verrichten in een kapsalon in plaats X. Begin februari 2018 had A, samen met zijn partner en mede-eigenaar van Schettering BV, mevrouw B, de kapsalon in plaats X overgenomen en ingebracht in een vennootschap onder firma met de naam VOF Y. VOF Y is de kapsalon in plaats X gaan exploiteren. VOF Y is begin 2019 van rechtsvorm veranderd en heeft haar activiteiten voortgezet onder de naam Salon Service Nederland B.V. (hierna SSN BV). A is een van de eigenaren van SSN BV. Schettering BV heeft werkneemster in de periode van eind februari 2018 tot en met 4 maart 2018 aan VOF Y uitgeleend om proef te draaien in de kapsalon in plaats X. Schettering BV heeft VOF Y voor deze uitleen een factuur gezonden. Vanaf 5 maart 2018 is werkneemster in de kapsalon in plaats X te werk gesteld op basis van een met payrollbedrijf P-services solutions B.V. (hierna: P-services) gesloten arbeidsovereenkomst Fase A. In de arbeidsovereenkomst Fase A is onder meer opgenomen dat de arbeidsovereenkomst een uitzendovereenkomst is. Schettering BV is op 7 maart 2018 verkocht. Op 3 april 2018 is Schettering BV failliet verklaard. De curator van Schettering BV heeft de arbeidsovereenkomst tussen Schettering BV en werkneemster kort na de faillissementsdatum opgezegd. Op 3 oktober 2018 heeft VOF Y werkneemster per e-mail laten weten dat zij niet meer voor werkzaamheden zou worden opgeroepen. Bij brief van 2 november 2018 heeft P-services werkneemster – kort samengevat – meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst per 4 maart 2019 wordt beëindigd. Werkneemster vordert onder meer dat de kantonrechter voor recht verklaart dat sprake is van overgang van onderneming als gevolg waarvan de arbeidsovereenkomst die werkneemster had gesloten met Schettering BV is overgegaan op (nu) SSN BV. Ter zitting heeft werkneemster aangevoerd dat, als er geen sprake is van overgang van onderneming, SSN BV heeft te gelden als werkgever van werkneemster.

Oordeel

De kapsalon in Gemert werd geëxploiteerd door een andere rechtspersoon dan de kapsalon in plaats X. Verder staat vast dat er tussen deze rechtspersonen geen sprake is geweest van een verkoop van bedrijfsonderdelen of van een fusie of splitsing. De kantonrechter concludeert op basis van het voorgaande dat er van enige overgang van onderneming(sactiviteiten) van Schettering BV naar (nu) SSN BV geen sprake is geweest. De kantonrechter stelt vast dat werkneemster door A is verzocht te komen werken voor de kapsalon in plaats X. Ook staat vast dat A, die zowel eigenaar was van Schettering BV als vennoot van VOF Y, op de hoogte was van de kapperskwaliteiten van werkneemster. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting volgt niet, althans in onvoldoende mate, dat A bij zijn verzoek ondubbelzinnig duidelijk heeft gemaakt dat dit gepaard zou gaan met een werkgeverswisseling en dat werkneemster uitzendkracht zou worden. Het geven van een dergelijke ondubbelzinnige duidelijkheid was in dit geval des te meer geboden nu in de arbeidsovereenkomst tussen werkneemster en Schettering BV was opgenomen dat werkneemster op grond van die arbeidsovereenkomst ook bij andere ondernemingen van de eigenaar te werk kon worden gesteld. A heeft werkneemster slechts meegedeeld dat hij haar in plaats X te werk wilde stellen door haar in te lenen via P-services. Hij heeft haar in dat verband verzocht om contact op te nemen met P-services voor het tekenen van de overeenkomst. De kantonrechter is van oordeel dat een dergelijke mededeling niet toereikend is om het door A kennelijk beoogde doel (werkgeverswisseling) te bewerkstelligen. Omdat VOF Y werkneemster naar P-services heeft gestuurd om die arbeidsovereenkomst te tekenen, is de kantonrechter van oordeel dat voor de inhoud van de arbeidsovereenkomst tussen VOF Y (nu SSN BV) en werkneemster aansluiting kan worden gezocht bij de afspraken die in de door werkneemster ondertekende arbeidsovereenkomst met P-services staan. De arbeidsovereenkomst tussen werkneemster en (nu) SSN BV heeft voortgeduurd tot en met 4 maart 2019.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 19-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2019:5374

Zaaknummer: 7633516

Rechters: B.C.W. Geurtsen-van Eeden

Advocaten: J. Marges en M.G. Spijker

Wetsartikelen: 7:610 BW, 7:662 BW, 7:668 BW en 7:690 BW