

RECHTSPRAAK

werknemer/Arbodienst Drechtsteden B.V.

ADD heeft door een onvolledig en misleidend rapport op te stellen, onjuiste informatie aan werkgever te verstrekken en zich in haar adviserende taak niet neutraal op te stellen tegenover werknemer, niet gehandeld met de vereiste zorgvuldigheid die van haar mag worden verwacht. Aan werknemer komt een (beperkte) schadevergoeding toe.

Feiten

Werknemer is per 1 mei 2017 in dienst gekomen van werkgever. ADD is de arbodienst van werkgever. Werknemer heeft zich op 10 juli 2017 ziek gemeld. ADD heeft op 17 augustus 2017 aan werkgever gerapporteerd dat sprake is van werkgerelateerde problematiek die opgelost dient te worden zodat werknemer kan terugkeren in de eigen werksituatie en dat er geen sprake is van ziekte. Werknemer heeft vervolgens een deskundigenoordeel aangevraagd, waarin het UWV oordeelt dat er per 16 augustus 2017 een medische grondslag aanwezig is voor arbeidsongeschiktheid. Een arbeidsdeskundige van ADD heeft onder meer aan werkgever medegedeeld dat sprake is van situationele arbeidsongeschiktheid en adviseert om werknemer buiten de conflictzone te re-integreren in aangepast werk. Op 27 juli 2018 heeft werknemer een verzuimconsult gehad bij een arboarts. Uit een door werknemer overgelegde geluidsopname blijkt dat de arboarts onder meer verklaart dat er geen sprake is van een re-integratieverplichting zolang er geen oplossing is voor het arbeidsconflict en dat hij aan ADD zal rapporteren dat er een gesprek dient plaats te vinden 'op neutrale grond met een onafhankelijke mediator'. ADD heeft vervolgens aan werkgever gerapporteerd dat er geen sprake is van ziekte of gebrek en er arbeidsmogelijkheden zijn die werknemer kan toepassen in een conflictvrije werkomgeving. Werknemer is vervolgens niet op de door de werkgever gemaakte afspraak verschenen. Werkgever heeft een loonstop doorgevoerd. Het UWV heeft op 26 september 2018 geoordeeld dat werknemer door ziekte niet in staat is zijn werk te verrichten, dat hij door zijn ziekte ook niet in staat is tot overleg met werkgever en dat hij niet in staat is naar de werkplek te komen. Bij brief van 13 september 2018 is ADD namens werknemer aansprakelijk gesteld voor geleden en nog te lijden schade als gevolg van onjuiste rapportage van ADD, die ertoe heeft geleid dat werkgever de loondoorbetaling aan werknemer heeft opgeschort. ADD heeft aansprakelijkheid van de hand gewezen. Op 5 oktober 2018 is werknemer door ADD opgeroepen voor een verzuimconsult op 10 oktober 2018 in Hendrik-Ido-Ambacht. Werknemer heeft ADD per e-mailbericht van 8 oktober 2018 verzocht om

verplaatsing van die afspraak naar een andere locatie. ADD heeft werkgever op 10 oktober 2018 bericht dat werknemer zonder bericht niet is verschenen. Op 1 november 2018 heeft werknemer een verzuimconsult gehad, waarna is gerapporteerd dat er geen beperkingen bestaan. Uit een deskundigenoordeel van het UWV volgt dat werknemer door ziekte niet in staat is zijn werk te verrichten. Werknemer vordert een verklaring voor recht dat ADD onrechtmatig jegens werknemer heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de schade die hij daardoor heeft geleden.

Oordeel

Werknemer kan worden toegegeven dat de door ADD namens de arboarts opgestelde rapportage naar aanleiding van het verzuimconsult van 27 juli 2018 niet in lijn is met de mondelinge uitlatingen van de arboarts. De vraag of ADD hierdoor jegens werknemer niet de zorg heeft betracht die van een redelijk handelende arbodienst mag worden verwacht, kan echter in het midden blijven. Voor aansprakelijkheid van ADD is vereist dat causaal verband bestaat tussen het handelen van ADD (onvolledige rapportage) en de gestelde schade van werknemer (door werknemer gemaakte kosten in verband met de loonstop). Vast staat dat werkgever die loonstop heeft gebaseerd op de omstandigheid dat werknemer op 31 juli 2018 niet op het geplande gesprek bij werkgever is verschenen. Dat werkgever geen loonstop zou hebben toegepast in het hypothetische geval dat de rapportage van 30 juli 2018 wel in overeenstemming met de uitlatingen van de arboarts zou zijn geweest, is niet aannemelijk. Ook ten aanzien van de door ADD opgestelde rapportage naar aanleiding van het verzuimconsult van 1 november 2018 geldt dat deze onvolledig is. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft ADD, door een onvolledig en misleidend rapport op te stellen van het verzuimconsult van 1 november 2018, niet gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende arbodienst mag worden verwacht. De kosten die werknemer heeft moeten maken om een deskundigenoordeel aan te vragen bij het UWV kunnen als door het onzorgvuldig handelen van ADD veroorzaakte schade aan ADD worden toegerekend. ADD heeft ook niet gehandeld met de vereiste zorgvuldigheid door het verzuimconsult te plannen in Hendrik-Ido-Ambacht, aan werkgever te schrijven dat werknemer zonder bericht niet op het spreekuur is verschenen en door zich in haar adviserende taak niet neutraal op te stellen tegenover werknemer. De kantonrechter schat de kosten die verband houden met de door werkgever voorgezette opschorting van de loonbetalingen op € 2.000. Dit bedrag wordt aan werknemer toegewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 12-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:7294

Zaaknummer: 7577257 CV EXPL 19-1626

Rechters: P. Joele

Advocaten: W. Hovingh en L. Peek

Wetsartikelen: 6:162 BW