

RECHTSPRAAK

Slim Energiebeheer B.V./werkneemster

Slim Energiebeheer heeft ernstig verwijtbaar gehandeld door werkneemster te herplaatsen naar een andere locatie, zonder dat daar een (geldige) reden aan ten grondslag lag.

Feiten

Werkneemster is op 1 januari 2014 in dienst getreden bij (een rechtsvoorganger van) Slim Energiebeheer. Werkneemster is met ingang van 14 augustus 2017 geschorst nadat Slim Energiebeheer op de hoogte was geraakt van de affectieve relatie tussen werkneemster en X. Per brief van 10 augustus 2017 heeft Slim Energiebeheer aangegeven dat er bij haar gerechtvaardigde vrees bestaat dat vertrouwelijke informatie terecht komt bij de heer X. Slim Energiebeheer heeft een verzoekschrift ingediend tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. De kantonrechter heeft geoordeeld dat werkneemster niet kan worden verweten dat zij geen melding heeft gemaakt van haar relatie met X. Slim Energiebeheer is in de gelegenheid gesteld om te bewijzen dat werkneemster in de periode voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst heeft geknoeid met de lijst onderhanden werk. Slim Energiebeheer heeft haar verzoek vervolgens ingetrokken. Werkneemster is uitgenodigd voor een gesprek over de hervatting van haar werkzaamheden. Op 29 december 2017 heeft Slim Energiebeheer kenbaar gemaakt dat loonbetaling zou worden opgeschort, omdat werkneemster niet is verschenen en niet meewerkt aan haar re-integratie. Werkneemster heeft in rechte betaling van achterstallig salaris gevorderd en een ontbindingsverzoek ingediend. De kantonrechter heeft de loonvordering afgewezen, omdat voorshands onvoldoende aannemelijk is geworden dat in een bodemprocedure geoordeeld zal worden dat Slim Energiebeheer ten onrechte de loondoorbetaling aan werkneemster heeft stopgezet. Het ontbindingsverzoek is door werkneemster ingetrokken. Op 10 april 2018 heeft werkneemster een start gemaakt met het verrichten van werkzaamheden. Slim Energiebeheer verzoekt in onderhavige procedure ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een verstoorde arbeidsverhouding.

Oordeel

De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst op grond van een verstoorde arbeidsverhouding, onder toekenning van een transitievergoeding. De kantonrechter is van oordeel dat sprake is van ernstig verwijtbaar handelen aan de zijde van Slim Energiebeheer. De kantonrechter stelt voorop dat beide partijen in de periode december 2017 tot heden procedures tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst en tot doorbetaling van loon zijn gestart. Slim Energiebeheer heeft erkend dat zij geen bewijs voorhanden heeft waaruit blijkt

dat werknemster heeft gefraudeerd of heeft geknoeid met de lijst onderhanden werk en daarmee erkend dat zij werknemster onterecht heeft beschuldigd en aldus om ontoelaatbare redenen heeft geschorst. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Slim Energiebeheer hiermee de eerste aanzet gegeven om de arbeidsrelatie onnodig op scherp te zetten. Naderhand is een geschil ontstaan over de standplaats van werknemster en is de loondoorbetaling opgeschort. Slim Energiebeheer heeft zich op het standpunt gesteld dat de werkzaamheden zouden worden verplaatst naar Apeldoorn wegens bedrijfseconomische redenen. Na de gevoerde kortgedingprocedure heeft werknemster zich bereid verklaard de werkzaamheden in Apeldoorn uit te voeren. Werknemster heeft toegelicht dat van een reorganisatie geen sprake is. Het had op de weg van Slim Energiebeheer gelegen als zij de stukken had overgelegd waarin sprake is van (een begin van) een reorganisatie. Nu zij dit niet heeft gedaan is naar het oordeel van de kantonrechter niet plausibel geworden dat er daadwerkelijk een reorganisatie gaande is. De kantonrechter kan wegens het ontbreken van andere gronden enkel tot de conclusie komen dat de reden voor de herplaatsing is gelegen in de voorgeschiedenis van de zaak. Dit rekent de kantonrechter Slim Energiebeheer zwaar aan. Slim Energiebeheer heeft ernstig verwijtbaar gehandeld, zodat aan werknemster een billijke vergoeding zal worden toegewezen. Werknemster heeft bij de hoogte van de billijke vergoeding gesteld dat zij (extra) advocaatkosten heeft moeten maken tot ongeveer € 35.000. De kantonrechter zal werknemster in de gelegenheid stellen de facturen en declaraties over te leggen en toe te lichten waaraan de werkzaamheden zijn besteed en het geven van verdere inlichtingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 07-06-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2018:5645

Zaaknummer: 6825915 VV EXPL 18-37

Rechters: G.J.J. Smits

Advocaten: B.A. Smits en A.C.G. Reezigt

Wetsartikelen: 7:669 BW, 7:669 lid 3 BW, 7:669 lid 3 sub g BW, 7:669 lid 3 sub h BW, 7:671b BW, 7:671c BW en 7:673 BW