

RECHTSPRAAK

# werkneemster/Monuta Uitvaartverzorging N.V.

***Doordat Monuta een in afwijking van de cao eigen functie-indelings- en salarissysteem heeft, maakt werkneemster geen aanspraak op beschikbaarheidstoeslag.***

## *Feiten*

Werkneemster is van 15 juli 2016 tot 1 juni 2018 in dienst geweest van Monuta in de functie van Medewerker Uitvaartcentrum, op de locatie Winterswijk. Op de arbeidsovereenkomst is de cao Uitvaartbranche van toepassing. Monuta kent een eigen functie-indelings- en salarissysteem, dat met de Ondernemingsraad is overeengekomen. Werkneemster vordert Monuta te veroordelen tot betaling van € 4.216, omdat zij gedurende haar dienstverband steeds was ingedeeld volgens de regeling 10 dagen werk, 4 dagen vrij, zodat alle uren beschouwd moeten worden als beschikbaarheidsdiensten. Volgens de cao heeft zij daarom recht op een vergoeding over die uren.

## *Oordeel*

Het geschil van partijen betreft de uitleg en toepassing van bepalingen uit de cao. Gelet op het door Monuta overgelegde schema 'Functiestructuur' behoort de functie tot de buitendienst. Partijen zijn het erover eens dat voor werkneemster geen dienstrooster werd opgesteld op de wijze als in de cao omschreven. Naast de op maandag voorziene en ingeplande werkzaamheden heeft zij ook andere werkzaamheden verricht, die steeds pas in de loop van de dag/week noodzakelijk bleken te zijn. Achteraf gaf zij per week een overzicht van de door haar gewerkte uren door aan Monuta.

De eerste vraag die aan de orde is, is de vraag of de uren van een beschikbaarheidsdienst kunnen samenvallen met vaste werkuren. Volgens de cao betreft een beschikbaarheidsdienst de periode tussen ingeroosterde diensten. Vast staat dat werkneemster ook buiten de 15 uur per week een diensttelefoon bij zich had en bereikbaar moest zijn. Waar haar ingeroosterde diensturen in tien dagen tijd maximaal 30 uur kunnen betreffen, moet worden aangenomen dat de overige 110 uren beschikbaarheidsdiensten geweest zijn. De volgende vraag is dan, of werkneemster valt onder degenen aan wie op grond van de cao een vergoeding voor beschikbaarheidsdienst wordt toegekend. Dit is toegekend aan 'De werknemer die zich volgens een beschikbaarheid rooster beschikbaar moet houden en salaris ontvangt op grond

van de A-schalen zoals opgenomen in bijlage II'. Monuta heeft een eigen loon- en functiegebouw, waarbij is afgeweken van het in de bijlagen I en II van de cao opgenomen functiesysteem en salarisschalen. Feitelijk heeft Monuta geen 'A-schalen zoals opgenomen in bijlage II'. Doordat sprake is van een eigen loon- en functiegebouw, dat is overeengekomen met een daartoe bekwame OR, zijn de in de cao opgenomen bijlagen niet van toepassing op medewerkers van Monuta. Werkneemster ontving haar salaris dan ook niet op grond van de A-schalen van de cao, zodat niet wordt voldaan aan de voorwaarden voor toekenning van de vergoeding voor beschikbaarheidsdiensten. De mogelijkheid om onder voorwaarden een eigen bedrijfsspecifiek loongebouw te (blijven) hanteren is voorzien in de cao. Hoewel niet expliciet in de cao verwoord, kan het niet anders dan dat het de bedoeling van de cao-partijen is geweest dat daarmee wordt geborgd dat bij het tot stand komen van het eigen loongebouw ook de gevolgen daarvan voor de overige cao-bepalingen door de OR kunnen worden onderkend en een rol kunnen spelen in de onderhandelingen met de werkgever over het geheel van het loongebouw. Tot die gevolgen behoort het niet van toepassing zijn van de A- (en B-) schalen en daarmee het niet van toepassing zijn van de vergoeding voor beschikbaarheidsdiensten. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van werkneemster moet worden afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 23-01-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBGEL:2019:4606

**Zaaknummer:** 7107080 CV EXPL 18-3211

**Rechters:** M. Engelbert-Clarenbeek

**Advocaten:** I.L. Conijn en F. van Wijk