

RECHTSPRAAK

Werknemer/ Droomhuis360 Facilitair B.V.

Een eventueel vernietigbaar, want onvoldoende gemotiveerd, concurrentiebeding in een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, leidt niet tot een ongeldig concurrentiebeding wanneer de arbeidsovereenkomst later voor onbepaalde tijd wordt voortgezet.

Feiten

Werknemer is op 12 februari 2018 bij Droomhuis360 in dienst getreden. In de overeenkomst zijn een non-concurrentie en een relatiebeding opgenomen. Daarnaast zijn er een geheimhoudingsbeding en een boeteclausule opgenomen. Na afloop van de arbeidsovereenkomst op 12 mei 2018 is werknemer bij Droomhuis360 werkzaam gebleven zonder dat partijen over de voortzetting van het dienstverband hebben gesproken. Op 12 juni 2018 zijn partijen voor de duur van drie maanden (eindigend op 12 september 2018) een schriftelijke arbeidsovereenkomst aangegaan, gelijk aan de eerste arbeidsovereenkomst. Na 12 september 2018 is werknemer werkzaam gebleven bij Droomhuis360 zonder dat partijen over de voortzetting van het dienstverband hebben gesproken. Op 28 december 2018 hebben partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten, inhoudende dat de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden zal eindigen met ingang van 1 februari 2019. In de vaststellingsovereenkomst is bepaald dat het relatiebeding, concurrentiebeding, het geheimhoudingsbeding en de bijbehorende boeteclausule van kracht blijven. Werknemer is op 1 april 2019 in dienst getreden bij Zien24. Zien24 is net als Droomhuis360 een medialeverancier voor de makelaardij. Droomhuis360 heeft werknemer gesommeerd zijn werkzaamheden te stoppen en werknemer gesommeerd contractuele boetes te voldoen. Werknemer vordert schorsing van het concurrentie- en relatiebeding.

Oordeel

Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter leidt een eventueel vernietigbaar, want onvoldoende gemotiveerd, concurrentiebeding in een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, niet tot een ongeldig concurrentiebeding wanneer de arbeidsovereenkomst later voor onbepaalde tijd wordt voortgezet. Anders dan bij een van meet af aan nietig beding, geldt voor een vernietigbaar beding immers dat dit, indien de werknemer zich niet vóór dat moment op de vernietigbaarheid heeft beroepen (en ervan uitgaande dat aan alle overige voorwaarden is voldaan), deel is gaan uitmaken van de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd toen deze

daarin werd omgezet. Omdat bij een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd geen motivering vereist is, kan een eventueel ontoereikende motivering niet meer tot vernietiging van het beding leiden. De kantonrechter overweegt verder ten overvloede dat zij voorshands van oordeel is dat de motivering van Droomhuis360 wel afdoende is. Dat het concurrentiebeding na het einde van de tweede schriftelijke arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd opnieuw schriftelijk had moeten worden overeengekomen in verband met het schriftelijkheidsvereiste is evenmin aannemelijk geworden. De vordering tot schorsing wordt afgewezen. In reconventie heeft Droomhuis360 zich nog op het standpunt gesteld dat werknemer het geheimhoudingsbeding heeft geschonden door een groeps-app op te richten waarin hij zich jegens (oud-)werknemers negatief heeft uitgelaten over Droomhuis360 en haar directeurs. De kantonrechter is van oordeel dat werknemer zich verre van fatsoenlijk jegens Droomhuis360 heeft gedragen. In zoverre is ook aannemelijk dat werknemer het in de vaststellingsovereenkomst opgenomen beding om zich niet negatief over elkaar uit te laten heeft geschonden. Aan dit beding is echter geen boetebeding gekoppeld. Dat sprake is van uitlatingen die dusdanig ernstig van aard zijn dat werknemer daarmee inbreuk heeft gemaakt of heeft kunnen maken op de goede naam en/of reputatie van Droomhuis360 als bedoeld in artikel 12 lid 4 van de arbeidsovereenkomst, op de overtreding waarvan wel een boete is gesteld, heeft Droomhuis360 onvoldoende over het voetlicht weten te brengen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 11-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:7645

Zaaknummer: 7898598 KK EXPL 19-677

Rechters: F.J. van de Poel

Advocaten: M.J. Goedhart, S.M. Meijer en P.C. van den Berg

Wetsartikelen: 7:653 BW