

RECHTSPRAAK

## Klamed B.V./werkneemster

***Ontbinding arbeidsovereenkomst op de g-grond. Werkgever handelt ernstig verwijtbaar door een door de bedrijfsarts geadviseerde radiostilte met zieke werkneemster te negeren. Toewijzing van een billijke vergoeding ter hoogte van € 3.500.***

### *Feiten*

Werkneemster is sinds 10 november 2015 in dienst van Klamed B.V. (hierna: Klamed). Werkneemster heeft op 24 juli 2019 contact opgenomen met de heer (betrokkene 1) van Klamed in verband met de wens om een dienst over te dragen, omdat haar zoon in het ziekenhuis lag. Tijdens de overdracht zou werkneemster gezegd hebben dat zij zou willen stoppen bij Klamed. Vervolgens heeft werkneemster zich op 25 juli 2019 per whatsapp ziek gemeld met de volgende mededeling: 'ik meld me ziek ik trek het niet meer'. Bij brief van 26 juli 2019 heeft Klamed zich bij werkneemster beklaagd over het feit dat zij op 24 juli 2019 haar werkplek wilde verlaten. Daarbij heeft Klamed aangegeven dat zij om die reden de ziekmelding van 25 juli 2019 in twijfel trekt. Desondanks schakelt Klamed haar bedrijfsarts in en deze ziet werkneemster op 8 augustus 2019. De bedrijfsarts heeft vastgesteld dat werkneemster arbeidsongeschikt was vanwege een medische aandoening. Kennelijk is tijdens het consult bij de bedrijfsarts ook de verhouding tussen werkneemster en Klamed aan de orde geweest, want de bedrijfsarts stelt ook dat er zes weken geen contact met werkneemster dient plaats te vinden en zij adviseert partijen daarna met elkaar in gesprek gaan. Toch stuurt Klamed in die dagen aan op een herziening van het advies. Op een of andere wijze komt Klamed in deze periode via controle van de administratie en via het bekijken van camerabeelden op het spoor dat werkneemster gelden van Klamed zou hebben verduisterd. Op 28 augustus 2019 heeft de gemachtigde van Klamed werkneemster per e-mail hierover aangeschreven, met de mededeling dat zij met onmiddellijke ingang geschorst was, overigens met doorbetaling van loon. De e-mail van 28 augustus 2019 is gevolgd door een brief van de gemachtigde van Klamed van 29 augustus 2019 met dezelfde strekking. Bij brief van 11 september 2019 is werkneemster door Klamed uitgenodigd voor een gesprek op 12 september 2019 naar aanleiding van de onregelmatigheden. Bij e-mail van 13 september 2019 laat Klamed via haar gemachtigde weten de arbeidsovereenkomst te willen beëindigen en daartoe een verzoekschrift te zullen indienen. Klamed verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst met werkneemster vanwege een verstoorde arbeidsverhouding, hetgeen te wijten is aan het gedrag en de handelingen van werkneemster. Werkneemster erkent de verstoorde arbeidsverhouding, maar stelt dat dit het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van

Klamed, waardoor zij naast de transitievergoeding een billijke vergoeding van € 10.000 verzoekt.

#### *Oordeel*

Werkneemster betwist de aanwezigheid van een verstoorde arbeidsverhouding niet. Om die reden zal de kantonrechter in ieder geval de arbeidsovereenkomst op die grond ontbinden. De nog te beantwoorden vraag is dan of de verstoring van de arbeidsverhouding aan een van beide partijen ernstig verwijtbaar is. Naar het oordeel van de kantonrechter is van ernstige verwijtbaarheid aan de zijde van werkneemster geen sprake. Het is om die reden dat de arbeidsovereenkomst niet met onmiddellijke ingang en zonder toekenning van de transitievergoeding kan worden ontbonden. De kantonrechter oordeelt vervolgens dat Klamed in strijd met het advies van de bedrijfsarts, die zes weken radiostilte had geadviseerd, met ernstige verwijten is gekomen aan het adres van werkneemster en daarover, via haar gemachtigde, met haar is gaan corresponderen. Dat acht de kantonrechter ernstig verwijtbaar handelen van Klamed. Daarom ziet de kantonrechter aanleiding om een billijke vergoeding toe te kennen aan de hand van New Hairstyle. De kantonrechter stelt de billijke vergoeding vast op een bedrag van 3.500.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 21-11-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2019:12386

**Zaaknummer:** 8058812 RP VERZ 19-50555

**Rechters:** C.W.D. Bom

**Advocaten:** S.H.S. tenHaaf en A.B.B. Belaard

**Wetsartikelen:** 7:669 lid 3 sub g BW en 7:671b BW