

RECHTSPRAAK

## werknemer/werkgeefster

***Steenbewerker krijgt tijdens werktijd, vanwege defecte heftruckgrijper, zware natuurstenen plaat op zijn been, met ernstig letsel tot gevolg. Werkgeefster wordt toegelaten tot het bewijs van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zij aan de zorgplicht ex artikel 7:658 lid 1 BW heeft voldaan.***

### *Feiten*

Werknemer is op 1 augustus 2017 in dienst getreden van werkgeefster in de functie van natuursteenbewerker. Op 14 november 2017 is werknemer een ongeval overkomen. De grijper van de heftruck waarmee hij een zware natuurstenen plaat optilde was defect, als gevolg waarvan de grijper losliet. De natuurstenen plaat is vervolgens op het linkerbeen van werknemer gevallen, met ernstige verwondingen tot gevolg. Twee aanwezige collega's wisten tijdig opzij te springen en bleven ongedeerd. In het ziekenhuis is vastgesteld dat bij werknemer sprake was van een onderbeen- en een enkelfractuur. Werknemer vordert (kort gezegd) een verklaring voor recht dat hem tijdens zijn werkzaamheden voor werkgeefster op 14 november 2017 een arbeidsongeval is overgekomen en dat werkgeefster aansprakelijk is voor de schade die werknemer dientengevolge lijdt en nog zal lijden en werkgeefster te veroordelen tot vergoeding van die schade.

### *Oordeel*

De kantonrechter stelt voorop dat werknemer met hetgeen hij naar voren heeft gebracht, heeft voldaan aan de op hem rustende stelplicht ingevolge artikel 7:658 BW ten aanzien van de vraag of sprake is van een arbeidsongeval. Vaststaat dat werknemer een ongeval op de werkplek is overkomen bij het verrichten van werkzaamheden. Werkgeefster betwist dat er sprake is van een *arbeidsongeval*, waarbij zij heeft aangevoerd dat het verplaatsen van stenen niet tot de werkzaamheden van werknemer behoorde en dat het zelfs uitdrukkelijk verboden was voor werknemers van werkgeefster om de heftruck te besturen en platen te verplaatsen, maar dat blijkt nergens uit. Integendeel, ter zitting is gebleken dat werknemer wel vaker de heftruck bestuurde om zelfstandig platen te verplaatsen. Dit volgt ook uit een door een van de vennoten van werkgeefster afgelegde verklaring in het kader van het onderzoek naar het ongeval door de Inspectie SZW. Het voorgaande leidt ertoe dat geoordeeld wordt dat werkgeefster in beginsel aansprakelijk is voor de schade van werknemer, tenzij zij aantoont dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Werkgeefster stelt dat zij aan haar zorgplicht heeft

voldaan. Werknemer heeft dit gemotiveerd weersproken. De kantonrechter overweegt dat, nu werkgeefster zich beroept op de rechtsgevolgen van haar stelling dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan en werknemer dit gemotiveerd betwist, zij zal worden toegelaten tot het bewijs daarvan waartoe zij een aanbod heeft gedaan. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 26-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2019:10584

**Zaaknummer:** 7083954 CV EXPL 18-30418

**Rechters:** T.M.J. Smits

**Advocaten:** N.M. Fakiri en Z. Yeral

**Wetsartikelen:** 7:658 BW