

RECHTSPRAAK

Onvoldoende is gebleken dat werknemer beschikt over concrete, concurrentiegevoelige informatie waardoor werknemer iSense c.q. Lekkerland door een overstap naar die laatste een positie verschaft waarbij sprake is van een ongerechtvaardigd voordeel in de concurrentiestrijd met werkgever.

Feiten

Parlando B.V. houdt zich bezig met het ontwikkelen, produceren en uitgeven van software, alsmede de advisering en ondersteuning op het gebied van informatietechnologie. Werknemer is in 2007 bij Parlando in dienst getreden in de functie van Programmeur/Analist. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding opgenomen. Op 23 september 2019 heeft werknemer zijn arbeidsovereenkomst met Parlando per 1 november 2019 opgezegd. Werknemer heeft aan Parlando te kennen gegeven dat hij voornemens is in dienst te treden bij iSense. iSense is een uitzendbureau voor ICT-professionals. Via iSense zou werknemer tewerkgesteld worden bij Lekkerland. Lekkerland is een groothandel voor levensmiddelen en logistiek dienstverlener. iSense houdt zich bezig met advisering en ondersteuning op het gebied van informatietechnologie en uitzendbureaus. Bij brief van 30 september 2019 heeft Parlando de opzegging bevestigd. Parlando schrijft in deze brief onder andere het gerechtvaardigd te vinden het concurrentiebeding te handhaven, aangezien de specialistische kennis of kunde van werknemer van groot belang is voor de continuïteit van het bedrijf. Werknemer vordert onder meer het tussen partijen overeengekomen concurrentiebeding te schorsen.

Oordeel

Het enkele feit dat Parlando en iSense beide in de ICT-branche werkzaam zijn, maakt nog niet dat zij concurrenten van elkaar zijn. De kantonrechter constateert een wezenlijk verschil in de activiteiten van beide bedrijven: Parlando ontwikkelt zelf de software, die vervolgens bij haar opdrachtgevers wordt geïmplementeerd. iSense ontwikkelt en implementeert niets, ze plaats enkel medewerkers bij haar opdrachtgevers. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter kan dan ook niet aangenomen worden dat Parlando en iSense concurrenten zijn. Los van de vraag of Parlando en iSense concurrenten zijn, is de kantonrechter van oordeel dat een belangenafweging in het voordeel van werknemer dient uit te vallen. Naar het oordeel van de kantonrechter is onvoldoende gebleken dat werknemer beschikt over concrete, concurrentiegevoelige informatie. Werknemer heeft veel ervaring met het werken met Magic, en Parlando heeft aangevoerd dat werknemer zich tijdens werktijd gedurende vele uren en op

kosten van Parlando heeft mogen bekwamen in steeds nieuwe versies, zodat hij volledig op de hoogte is van de laatste versie van Magic. Die kennis kan hij een-op-een inzetten in dienst van iSense, aldus Parlando. Werknemer heeft echter terecht aangevoerd dat Magic een vrij op de markt verkrijgbaar programma is; iedereen kan dat aanschaffen en iedereen kan zich daar verder in bekwamen. Dat werknemer zich in dienst van Parlando heeft bekwaamd in Magic, is geen reden om hem nu te verbieden bij Lekkerland (via iSense) werkzaamheden met Magic te gaan verrichten. Voor zover Parlando vreest dat werknemer zijn bekendheid met het Warehouse Managementsysteem in zal zetten om bij Lekkerland een vergelijkbaar systeem te implementeren, overweegt de kantonrechter dat werknemer onverkort gebonden is aan een geheimhoudingsbeding ten gunste van Parlando en een verbod tot – kort gezegd – het kopiëren van producten van Parlando. De kantonrechter acht daarom niet aannemelijk dat werknemer iSense c.q. Lekkerland door een overstap naar die laatste een positie verschaft waarbij sprake is van een ongerechtvaardigd voordeel in de concurrentiestrijd met Parlando.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 30-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2020:472

Zaaknummer: 8228707

Rechters: J.M.J. Godrie

Advocaten: A. Tel

Wetsartikelen: 7:653 BW