

## RECHTSPRAAK

***Werkneemsters krijgen voordeel van de twijfel dat zij niet hebben gefraudeerd bij het opgeven van hun urenregistratie.****Feiten*

Werkneemsters zijn in dienst bij F&R en doen schoonmaakwerkzaamheden voor haar bij Damen Shiprepair (DSR). F&R stelt dat werkneemsters in 2016 ieder gedurende drie, vier maanden ongeveer 200 uur meer hebben geschreven dan zij daadwerkelijk hebben gewerkt. F&R verzoekt daarom ontbinding van de arbeidsovereenkomsten en terugbetaling van het loon waarvoor werkneemsters niet gewerkt hebben. Werkneemsters voeren verweer.

*Oordeel*

De kantonrechter moet zich in deze zaak de vraag stellen of zij er daadwerkelijk van overtuigd is dat werkneemsters (ongeveer) 200 uren (per persoon) hebben geschreven die zij niet hebben gewerkt. Die overtuiging ontbreekt. Werkneemsters verklaren afzonderlijk dat er iets mis moet zijn met het registratiesysteem, hetgeen wordt ondersteund door een e-mail van de voormalig technische dienst bij DSR. Een registratiesysteem heeft vele voordelen, maar daarbij kan niet uit het oog verloren worden dat techniek soms faalt of niet wordt gebruikt. Bij het voorgaande komt dat het wellicht voorstelbaar is dat werkneemsters af en toe eens een uurtje 'smokkelen', maar elk 200 uur in drie maanden zou een heel forse fraude betekenen. Hierbij is van belang dat (schriftelijke) klachten van DSR over de kwaliteit van het schoonmaakwerk over de maanden waarover het gaat ontbreken. Van verwaarloosd werk (waarvan haast wel sprake móet zijn als er zoveel uur niet wordt gewerkt) lijkt dus geen sprake te zijn. Bovendien had de afwezigheid van zoveel uren door werkneemsters moeten opvallen bij DSR. Volgens de kantonrechter moeten werkneemsters het voordeel van de twijfel krijgen. Daarbij weegt de kantonrechter mee dat F&R een eenzijdige visie had en geen gebruik heeft willen maken van het voorstel van werkneemsters om naar DSR te gaan en de daar aanwezige mensen te vragen of zij structureel afwezig waren. De verzoeken worden afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 18-05-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2017:10950

**Zaaknummer:** 5843493

**Rechters:** E. van Schouten

**Advocaten:** D.J. van de Weerd en C.P. Timmers

**Wetsartikelen:** 7:66g BW en 7:671b BW