

## RECHTSPRAAK

***Het bestaan van een rechtsgeldig studiekostenbeding tussen partijen is niet komen vast te staan en werkgever heeft derhalve deze kosten niet mogen verrekenen met het loon van werknemer over de maand augustus 2019.****Feiten*

Tussen partijen is met ingang van 1 februari 2019 een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd lopende tot 31 augustus 2019 tot stand gekomen, waarbij werknemer bij Cunado in dienst is getreden in de functie van stuurman voor de binnenscheepvaart. In artikel 16 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat de arbeidsovereenkomst wordt geacht een volledige weergave te bevatten van de afspraken tussen partijen en dat aanvullingen hierop en afwijkingen hiervan alleen geldig zijn indien en voor zover zij schriftelijk tussen partijen zijn overeengekomen of schriftelijk door de werkgever zijn bevestigd. Bij e-mailbericht van 20 augustus 2019 heeft Cunado werknemer het volgende bericht: 'Zoals zojuist besproken en blijkende uit het verzuimconsult van 14-08-2019, ben jij per 15-08-2019 weer beter gemeld, met jou toestemming. Wat hier ook uit blijkt, wordt jou contract niet verlengd, zie tevens contract.' Werknemer vordert Cunado te veroordelen tot betaling aan hem van in totaal € 1.940,05.

*Oordeel*

Cunado heeft niet betwist dat zij uit hoofde van de arbeidsovereenkomst over de maand augustus 2019 aan werknemer een bedrag van € 2.250 netto aan loon verschuldigd is en dat zij hiervan een bedrag van € 1.687 onbetaald heeft gelaten. Beoordeeld dient te worden of Cunado dit bedrag heeft mogen verrekenen met studiekosten. In artikel 16 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat de arbeidsovereenkomst wordt geacht een volledige weergave te bevatten van de afspraken tussen partijen en dat aanvullingen hierop en afwijkingen hiervan alleen geldig zijn indien en voor zover zij schriftelijk tussen partijen zijn overeengekomen of schriftelijk door de werkgever zijn bevestigd. Cunado heeft aangevoerd dat partijen bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst mondeling een studiekostenbeding zijn overeengekomen en dat deze afspraak niet schriftelijk is vastgelegd. Werknemer heeft betwist dat partijen mondeling zijn overeengekomen dat hij in geval van uitdiensttreding binnen een bepaalde termijn (een deel van) de studiekosten aan Cunado zou moeten terugbetalen. Dat dit toch wel het geval is, is door Cunado onvoldoende onderbouwd. De enkele omstandigheid dat werknemer om hem moverende redenen op enig moment aan zijn werkgever het aanbod heeft gedaan een regeling te treffen met betrekking tot de studiekosten,

maakt nog niet dat hij daarmee enige verplichting tot het (terug)betalen van studiekosten heeft erkend. Nu het bestaan van een rechtsgeldig studiekostenbeding tussen partijen niet is komen vast te staan en Cunado derhalve deze kosten niet heeft mogen verrekenen met het loon over de maand augustus 2019, zal het nog niet uitbetaalde loon van netto € 1.687 worden toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 19-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:3070

**Zaaknummer:** KTN-8226909\_19032020

**Rechters:** P. Joele

**Advocaten:** S. van der Giesen

**Wetsartikelen:**