

RECHTSPRAAK

***Afwijzing verzoek werkneemster om voorlopig getuigenverhoor.
Werkneemster wenst duidelijkheid te verkrijgen over verwijten die
haar worden gemaakt; werkgever is bereid die duidelijkheid, in een
gesprek onder leiding van een derde persoon, te geven.****Feiten*

Werkneemster is in dienst van Ophtec B.V. Op 27 november 2019 heeft werkneemster een e-mail gestuurd naar werkgever. Dat bericht is bij werkgever in het verkeerde keelgat geschoten. Ophtec heeft daaropvolgend aan werkneemster op 29 november 2019 een officiële waarschuwing gegeven. Op 31 december 2019 heeft werkneemster aangegeven dat zij die waarschuwing niet kan plaatsen, omdat deze onvoldoende helder maakt welke feiten aan de waarschuwing ten grondslag liggen. Dat wil zij opgehelderd zien door middel van een voorlopig getuigenverhoor. Op 9 januari 2020 heeft Ophtec werkneemster gevraagd haar werkzaamheden voor een bepaald project per direct neer te leggen. Werkneemster meent dat die beslissing is genomen zonder een deugdelijke grond en op een onacceptabele manier. Zij wil daarom een aantal getuigen horen die meer over deze feiten zouden kunnen verklaren, zodat ze kan onderzoeken of zij werkgever aansprakelijk kan stellen. Ook wenst zij zich eventueel te kunnen verweren tegen een door werkgever in te dienen ontbindingsverzoek. Zij wil dus helderheid die alleen werkgever kan geven. Werkneemster wil negen getuigen, waaronder werkneemster zelf, oproepen.

Oordeel

De kantonrechter wijst het verzoek om een voorlopig getuigenverhoor te bevelen af. Het komt de kantonrechter voor dat partijen er verstandig aan doen dat zij met open vizier een gesprek aangaan onder leiding van een derde persoon. Dat zou een coach moeten zijn of een mediator, maar in ieder geval iemand die bekwaam is in het ontrafelen van het probleem dat partijen op dit moment tot een weinig constructieve houding tot elkaar houdt. Tijdens de zitting heeft Ophtec aangegeven bereid te zijn zo'n gesprek te voeren. Ook is zij bereid dat gesprek te laten plaatsvinden onder leiding van een onafhankelijke derde en om in dat gesprek zo veel mogelijk de duidelijkheid te geven die werkneemster wenst over de verwijten die haar in de waarschuwing zijn gemaakt. Werkneemster wilde daarop, ook tijdens de zitting, niet ingaan. Daarbij tekent de kantonrechter nog wel aan dat de kritiek van Ophtec de zogeheten 'soft skills' van werkneemster betreft en kritiek daarop is niet steeds goed in heldere en duidelijke woorden te vangen, al mag van Ophtec wel een grote inspanning op dit punt worden verlangd. Een voorlopig getuigenverhoor drukt zwaar op betrokkenen. Het draagt niet bij aan de

constructieve houding die voor beide partijen nodig is om vruchtbaar met elkaar samen te werken. Toch is dát het doel dat beide partijen nog altijd nastreven. Het toewijzen van een voorlopig getuigenverhoor drijft partijen af van dat doel. De kantonrechter wijst het verzoek af en bepaalt dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 07-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2020:1431

Zaaknummer: 8340994 \ EJ VERZ 20-66

Rechters: C.H. de Haan

Advocaten: P.H. Redeker en E.A.C. van de Wiel

Wetsartikelen: 186 Rv