

RECHTSPRAAK

Werknemer veroordeeld tot betaling boete vanwege eenmalige schending relatiebeding. Overige bedingen niet geschonden. Geen toewijzing schadevergoeding.*Feiten*

Mavitec is een staalconstructiebedrijf dat zich bezighoudt met productie en montage van staalconstructies en halffabricaten van staal, rvs en aluminium. Werknemer was aanvankelijk (mede)aandeelhouder/bestuurder van Mavitec, maar is medio 2011 in loondienst getreden als directeur. Na de zomer van 2017 zijn tussen de aandeelhouders en werknemer onderhandelingen gevoerd in verband met een eventueel vertrek van werknemer en de overname van zijn aandelen door de overige aandeelhouders. Hierover is per e-mail gecorrespondeerd. Ter afronding van de onderhandelingen is een tweetal overeenkomsten gesloten; een vaststellingsovereenkomst strekkende tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden en een overeenkomst tot koop en verkoop van de aandelen. Hierin is tevens een concurrentie-, relatie- en geheimhoudingsbeding opgenomen. Bij e-mail van 13 maart 2018 heeft Mavitec werknemer toestemming gegeven om in dienst te treden bij Dakkapellen B.V. In deze procedure vordert Mavitec betaling van een schadevergoeding vanwege niet-nakoming van de verplichtingen uit de vaststellingsovereenkomst en de contractuele boete.

Oordeel

Niet in geschil is dat de bedingen per 1 februari 2020 zijn geëxpireerd. Het primaire verweer van werknemer is gestoeld op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid. Gelet op de te betrachten terughoudendheid is de kantonrechter van oordeel dat de door werknemer aangedragen gronden niet rechtvaardigen dat één of meer bedingen geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijven. Het enkele feit dat werknemer bij eventuele overtreding van een beding jegens Mavitec een boete verbeurt en mogelijkte wijfs jegens de aandeelhouders tot vergoeding van schade is gehouden, is onvoldoende. Voorts beoordeelt de kantonrechter in hoeverre werknemer tekort is geschoten in de nakoming van de aangegane bedingen, aan de hand van de afzonderlijke overtredingen. Daarbij overweegt de kantonrechter ten aanzien van overtreding van het geheimhoudingsbeding dat de door werknemer gemaakte tekening niet als zodanige schending kan worden beschouwd. Vervolgens oordeelt de kantonrechter dat uit de enkele niet nader geconcretiseerde stelling dat werknemer relaties van Mavitec via WhatsApp heeft benaderd om zijn nieuwe telefoonnummer door te geven, niet kan worden afgeleid dat hij het relatiebeding heeft overtreden. Mavitec heeft niet duidelijk gemaakt welke relaties zijn benaderd en in hoeverre deze op de door Mavitec opgestelde lijst staan. De

kantonrechter legt het relatiebeding aan de hand van Haviltex uit en oordeelt dat niet enkel (vaste) klanten maar ook andere relaties, zoals incidentele klanten of leveranciers, onder de werkingssfeer van het beding kunnen vallen. Het contact van werknemer met de door Mavitec genoemde persoon is derhalve wel als een overtreding van het relatiebeding te beschouwen. Ten aanzien van het concurrentiebeding is de kantonrechter niet van oordeel dat het verstrekken van een opdracht als overtreding van het concurrentiebeding kan worden beschouwd. Uit het voorgaande volgt derhalve dat werknemer zijn relatiebeding één keer heeft overtreden. Dit betreft zowel een tekortkoming in de uitvoering van de met Mavitec gesloten vaststellingsovereenkomst als in de uitvoering van de gesloten koopovereenkomst. Met het overtreden van het in de vaststellingsovereenkomst voorkomende relatiebeding heeft werknemer de contractuele boete van € 10.000 verbeurd. De kantonrechter ziet geen aanleiding om tot matiging van de boete over te gaan. Werknemer wordt derhalve veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 10.000 aan Mavitec. De vordering tot betaling van schadevergoeding wordt afgewezen omdat Mavitec onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij schade heeft geleden.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 11-03-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:1559

Zaaknummer: 8029329 CV EXPL 19-6919

Rechters: S.W.S. Kiliç

Advocaten: A. Lof en E. Hoekstra

Wetsartikelen: 7:653 BW