

## RECHTSPRAAK

***Het doel van artikel 9a Waadi en de bepaling in de Uitzendrichtlijn is om de toegang tot vast werk voor de werknemer te verbeteren. ‘Vast werk’ betekent niet zozeer een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, maar eerder zekerheid om werkzaam te zijn op een vaste locatie, voor een vaste werkgever en vaste arbeidsomstandigheden.***

*Feiten*

Werknemer is op 23 november 2015 bij I-Workx B.V. in dienst getreden en werd jarenlang door I-Workx tewerkgesteld bij Volta. Eind december 2018 heeft I-Workx haar werknemers die tewerkgesteld zijn bij Volta teruggehaald. Werknemer heeft in diezelfde maand toestemming aan I-Workx gevraagd om bij Volta te mogen solliciteren. I-Workx heeft dit geweigerd. Volta heeft op 16 januari 2019 formeel de raamovereenkomst met I-Workx opgezegd. In de periode januari-februari 2019 verricht werknemer voor I-Workx werkzaamheden bij de Koninklijke BAM Groep. Werknemer heeft zijn arbeidsovereenkomst met I-Workx per 1 maart 2019 opgezegd, waarna hij bij Volta in dienst is getreden. In deze procedure vordert I-Workx om werknemer te verbieden bij een onderneming van een opdrachtgever en/of klant van I-Workx werkzaam te zijn, alsmede de verbeurde boete te betalen wegens overtreding van het relatiebeding.

*Oordeel*

Allereerst dient beoordeeld te worden of het beding van artikel 10 van de arbeidsovereenkomst niet nietig is. Vast staat dat werknemer door I-Workx werd uitgeleend. Naar het oordeel van de kantonrechter is het de uitlener (I-Workx) niet toegestaan belemmeringen op te werpen voor de werknemer om in dienst te treden bij de opdrachtgever die hem inleent: het belemmeringsverbod. Het doel van artikel 9a Waadi en de achterliggende bepaling in de Uitzendrichtlijn is om de toegang tot vast werk voor de werknemer te verbeteren. Naar het oordeel van de kantonrechter betekent ‘vast werk’ in dit kader niet zozeer een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, maar ‘vast werk’ in de zin van zekerheid om werkzaam te zijn op een vaste locatie, voor een vaste werkgever en vaste arbeidsomstandigheden. De kantonrechter oordeelt daarom dat het relatiebeding nietig is en dat de uitlener voor het tot stand komen van een arbeidsverhouding/overeenkomst tussen inlener en arbeidskracht na afloop van de uitzending hooguit een bedrag voor daadwerkelijk gemaakte wervingskosten in rekening mag brengen. Ten overvloede overweegt de kantonrechter nog dat, zou artikel 10 van de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zijn overeengekomen, de vordering van I-Workx evenmin had kunnen slagen. Artikel 10 verbiedt

de werknemer immers om na beëindiging van de arbeidsovereenkomst in enigerlei vorm bij een onderneming van een opdrachtgever/klant van I-Workx een belang te hebben of werkzaam te zijn. Vast staat dat Volta in maart 2019 geen opdrachtgever/klant was van I-Workx. De vorderingen van Volta dienen te worden afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Limburg

**Datum uitspraak:** 11-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBLIM:2020:4003

**Zaaknummer:** 8028604 \ CV EXPL 19-6348

**Rechters:** A.H.M.J.F. Piëtte

**Advocaten:** S.J.W.M. Vonken en H.W.T. de Ruijter

**Wetsartikelen:** ga Waadi en 6 Uitzendrichtlijn