

## RECHTSPRAAK

***De kantonrechter veroordeelt werkgeefster om aan werkneemster een specificatie te verschaffen van het opgebouwde ouderdomspensioen van werkneemster en wijst de overige nevenverzoeken van werkneemster omtrent enkele pensioengerelateerde vragen af.****Feiten*

Werkneemster is op 15 augustus 2004 in dienst getreden van Stichting Schaderegelingkantoor voor Rechtsbijstandverzekering (hierna: SRK). Haar functie bij SRK was rechtshulpverlener. SRK was de uitvoerder van de rechtsbijstandverzekeringen van enkele verzekeraars, waaronder Nationale Nederlanden (hierna: NN), Aegon en De Goudse. Circa 70% van de werkzaamheden van SRK betrof de rechtsbijstandverzekeringen van NN en circa 20% betrof verzekeringen van Aegon. Op 23 mei 2018 heeft NN de samenwerking met SRK opgezegd. Op 28 september 2018 heeft ook Aegon de samenwerking opgezegd. Over deze opzeggingen is een procedure gevoerd voor de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam. In zijn uitspraak van 31 oktober 2018 (ECLI:NL:GHAMS:2018:3996) heeft de Ondernemingskamer onder meer de rechtsgevolgen van de opzeggingen door NN en Aegon opgeschort tot 1 juli 2019. Per 1 juli 2019 is werkneemster in dienst getreden van ARAG Rechtsbijstand. Per 1 juli 2019 heeft SRK haar activiteiten beëindigd en heeft zij haar statutaire naam gewijzigd in Stichting Afwikkeling SRK. In een voorgaande uitspraak van de Rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2020:5309) heeft werkneemster kort voor de zittingsdatum een aantal nevenverzoeken gedaan die alle verband houden met – kort gezegd – haar pensioenopbouw en -aanvulling. In het kader van de goede procesorde is SRK toegelaten op deze wijziging en vermeerdering van de eis te reageren en mag werkneemster ten slotte nog op de reactie van SRK reageren.

*Oordeel*

Het eerste nevenverzoek betreft onder meer een veroordeling tot verstrekking van een specificatie van het bedrag van € 7.334,23. Weliswaar heeft SRK een overzicht overgelegd van het opgebouwde ouderdomspensioen van werkneemster, maar het bedrag van de eenmalige compensatie van € 7.334,23 wordt weergegeven zonder enige onderbouwing en toelichting over de wijze van berekening. Het moet voor SRK een niet al te grote opgave zijn de factoren die leiden tot dit eindbedrag aan werkneemster te verstrekken. Daarom zal de kantonrechter SRK tot een specificatie van dat bedrag veroordelen. Het tweede nevenverzoek betreft het doen maken van een individuele vergelijking tussen de (hypothetische) pensioenaanspraken in het geval zij in dienst zou zijn gebleven bij SRK, kennelijk onder de aanname dat tot haar

pensioendatum geen wijzigingen in de pensioenopbouw zouden plaatsvinden en de (evenzeer hypothetische) pensioenaanspraken bij ARAG. Zowel de waardeontwikkeling in de pensioenregeling van SRK, in het geval zij daarin een actieve deelnemer zou zijn gebleven, als de waardeontwikkeling in de pensioenregeling van ARAG zijn op dit moment niet concreet op geld te waarderen. Gelet op de tekst van dit nevenverzoek gaat het werkneemster om een compensatie voor mogelijk pensioennadeel. Een vergelijking tussen twee hypothetische berekeningen kan echter nimmer een concreet, thans op geld te waarderen nadeel opleveren. Reeds daarom zal dit nevenverzoek worden afgewezen. Het derde en vierde nevenverzoek betreft informatie omtrent het indexatiedepot bij de pensioenuitvoerder van SRK. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft SRK deze informatie in voldoende mate verstrekt, in de zin dat zij duidelijk heeft gemaakt dat over de jaren 2017 en 2018 vanuit het depot nog een zekere indexatie mogelijk is gemaakt, maar dat het depot sindsdien 'op' is. Daarbij is niet gebleken dat de pensioenaanspraken van werkneemster niet ook over de jaren 2017 en 2018 zijn geïndexeerd. Ook dit nevenverzoek zal daarom worden afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 18-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2020:5311

**Zaaknummer:** 8012879 RP VERZ 19-50514

**Rechters:** C.W.D. Bom

**Wetsartikelen:**