

RECHTSPRAAK

Concurrentiebeding in arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd is rechtsgeldig. Zwaarwegend bedrijfsbelang voldoende onderbouwd (art. 7:653 lid 2 BW).*Feiten*

Werknemer is op 9 maart 2015 als consultant bij Krosto Service Centre B.V. (hierna: Krosto) in dienst getreden voor de bepaalde tijd van zeven maanden. De arbeidsovereenkomst is tweemaal verlengd. Op initiatief van werknemer is de laatste arbeidsovereenkomst eerder, met ingang van 23 september 2016, geëindigd. Krosto is een detacheringsbureau voor technisch geschoolde vakmensen, met een focus op machinebouw, installatietechniek en industrie. De laatste arbeidsovereenkomst bevatte onder meer een concurrentie- en een relatiebeding, met een looptijd van één jaar, te rekenen vanaf het einde van het dienstverband. Aan de bedingen was een boetebeding gekoppeld. In het kader van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst hebben partijen op 19 september 2016 een beëindigingsovereenkomst gesloten, waarin onder meer is overeengekomen dat alle componenten uit de arbeidsovereenkomst, zoals bijvoorbeeld het concurrentiebeding, van kracht blijven. Met ingang van 5 augustus 2016 is De Technische Detacheerder BV ingeschreven met als enig bestuurder en aandeelhouder de heer X. Werknemer is in elk geval sinds eind 2016 werkzaam bij De Technische Detacheerder BV. De kantonrechter heeft werknemer op verzoek van Krosto in eerste aanleg veroordeeld tot betaling van ruim € 50.000 aan verbeurde boetes vanwege overtreding van het concurrentie- en relatiebeding. Werknemer stelt zich in hoger beroep op het standpunt dat het concurrentiebeding en/of relatiebeding vernietigbaar is/zijn op de voet van artikel 7:653 lid 3 aanhef sub a en/of b BW. De bedingen zijn immers opgenomen in een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd en onvoldoende is gebleken dat de bedingen noodzakelijk waren vanwege zwaarwegende bedrijfsbelangen.

*Oordeel**Zwaarwegende bedrijfsbelangen*

Het hof is met de kantonrechter van oordeel dat de formulering van het concurrentie- en relatiebeding voldoende onderbouwt op grond van welke bedrijfsbelangen van Krosto de gewraakte bedingen noodzakelijk waren. In het beding wordt precies omschreven van welke bedrijfsspecifieke informatie werknemer in zijn functie kennis kreeg en voor een bedrijf als Krosto, dat haar bedrijf maakt van bemiddelen tussen potentiële werkgevers en potentiële werknemers, is het van groot belang dat zowel informatie over haar werkwijze als over degenen die zij te werk stelt als informatie over potentiële opdrachtgevers wordt beschermd.

Dat geldt ook in het geval het een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd betreft. Werknemer had immers vanaf de aanvang van de arbeidsrelatie toegang tot alle bestanden van Krosto en kennis van haar werkwijze. De noodzaak tot bescherming van die gegevens is in het concurrentiebeding genoegzaam tot uitdrukking gebracht, conform het bepaalde in artikel 7:653 lid 2 BW. Omdat de bedingen noodzakelijk waren vanwege zwaarwegende bedrijfsbelangen heeft de kantonrechter op goede gronden de vordering van werknemer deze geheel te vernietigen afgewezen. Het hof ziet geen aanleiding de verbeurde boetes te matigen.

Incidenteel appel: verbeurde boetes

Grief 1 in incidenteel appel strekt ten betoge dat de kantonrechter bij het eindvonnis ten onrechte heeft overwogen dat het in strijd met de redelijkheid en billijkheid is dat werknemer, hoewel hij zowel het concurrentie- als het relatiebeding heeft overtreden, tweemaal de boete zou verbeuren. Werknemer heeft beide bedingen tweemaal overtreden. Deze grief slaagt. De door Krosto gestelde overtredingen van de concurrentie- en relatiebedingen staat tussen partijen vast. Dat betekent dat naast het in het eindvonnis reeds toegewezen bedrag van € 50.000 wegens het tweemaal overtreden van het relatiebeding, nog € 25.000 toewijsbaar is wegens overtreding van het concurrentiebeding. Het hof ziet geen aanleiding voor matiging van de verschuldigde boetes. De toe te wijzen boetes acht het hof niet buitenproportioneel hoog en Krosto vordert bovendien slechts eenmaal de overeengekomen boete wegens overtreding van het concurrentiebeding, terwijl werknemer dat beding tweemaal heeft overtreden.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 30-06-2020

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2020:1833

Zaaknummer: 200.246.234/01

Rechters: A.M.A. Verscheure, G.C. Boot en A. van Zanten-Baris

Advocaten: J.F.R. Eisenberger en C.E. Stratenus

Wetsartikelen: 7:653 BW