

RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst op verzoek van werknemer. Werkgever heeft ernstig verwijtbaar gehandeld door werknemer, na het niet instemmen met de door werkgever eenzijdig opgelegde salarisverlaging van 25% als gevolg van de coronacrisis, een officiële waarschuwing te sturen hem uit het team te plaatsen.

Feiten

Container Solutions B.V. (hierna: Container Solutions) opereert op het gebied van informatietechnologie en helpt klanten om hun software en applicaties op 'cloud technology' te laten werken. Werknemer is op 7 januari 2019 op basis van een arbeidsovereenkomst voor de bepaalde tijd van een jaar in dienst getreden van Container Solutions. Het salaris bedraagt € 9.300 bruto per maand, exclusief 8,33% vakantietoeslag. De arbeidsovereenkomst is begin december 2019 onder dezelfde voorwaarden verlengd met een jaar tot 7 januari 2021. Op 26 maart 2020 heeft de directie van Container Solutions tijdens een zogenoemde 'all hands' vergadering bekendgemaakt dat de salarissen van alle werknemers als gevolg van het te verwachten verlies vanwege de Coronacrisis met gemiddeld 25% verlaagd zouden gaan worden. Werknemer was bij de vergadering niet aanwezig. Op 31 maart 2020 heeft werknemer een brief van Container Solutions gekregen waarin werd meegedeeld dat als gevolg van de Coronacrisis maatregelen moesten worden genomen en dat het salaris van werknemer met ingang van 1 april 2020 met 25% werd verlaagd. De situatie zou opnieuw bekeken worden op zijn laatst op 30 juni 2020. Werknemer heeft de brief niet 'voor akkoord' getekend. Hierna heeft werknemer per e-mail meerdere malen om nadere uitleg gevraagd, waaronder de compensatie van het lagere salaris. Container Solutions heeft vervolgens de salarisverlaging per 1 april op alle werknemers toegepast. Bij brief van 1 mei 2020 heeft werknemer een officiële waarschuwing gekregen. Volgens de waarschuwing was op 3 december 2019 met werknemer besproken dat Container Solutions van hem meer 'thought leadership' verwachtte. Bij e-mail van 6 mei 2020 heeft Container Solutions aan werknemer geschreven dat, zoals met hem was besproken, hij uit het team geplaatst werd. Werknemer verzoekt de kantonrechter onder meer de arbeidsovereenkomst te ontbinden en Container Solutions te veroordelen tot betaling van achterstallig salaris, een transitievergoeding en billijke vergoeding. Aan dit verzoek legt werknemer ten grondslag dat hij niet heeft ingestemd met de salarisverlaging, maar dat Container Solutions deze toch op hem heeft toegepast. Vervolgens kreeg werknemer een officiële waarschuwing en werd hij uit het team gezet. Container Solutions heeft daarmee doelbewust op een arbeidsconflict aangestuurd.

Oordeel

Zowel op basis van de stukken als de houding van partijen ter zitting wordt vastgesteld dat de arbeidsrelatie inmiddels ernstig is verstoord, waardoor inmiddels beide partijen willen dat de arbeidsovereenkomst eindigt. Voorop staat dat het betalen van salaris de hoofdverplichting van een werkgever is. De werkgever kan – in beginsel – het bedrag aan salaris voorts niet zonder instemming van de werknemer eenzijdig verlagen, hetgeen Container Solutions feitelijk wel heeft gedaan. Vastgesteld wordt dat het weliswaar om een forse salarisverlaging gaat, maar daar staat tegenover dat die van tijdelijke aard is en waarvoor, zo is de verwachting, werknemer in de toekomst compensatie krijgt. In zoverre zou het feitelijk eerder gaan om *loonopschorting*. Of dat betekent dat het voorstel van Container Solutions in dat geval als redelijk moet worden beschouwd, kan bij gebreke van een financiële onderbouwing tijdens Container Solutions niet worden gegeven. Maar de omstandigheden zouden kunnen meebrengen dat van werknemer – gelet op de buitengewone noodsituatie die zich kennelijk (ook) bij Container Solutions heeft voorgedaan – kan worden gevraagd met deze tijdelijke opschorting akkoord te gaan. Mee weegt dat voldoende aannemelijk is geworden dat de overgrote meerderheid van de medewerkers met het voorstel heeft ingestemd. De manier waarop Container Solutions is omgegaan met de afwijzing van werknemer van het voorstel, valt haar ernstig te verwijten. De officiële waarschuwing van 1 mei 2020 en vervolgens de uitzetting uit het team, zijn niet anders te duiden dan een afstraffing van de weigering van werknemer in te stemmen met het voorstel van Container Solutions. Het behoeft geen uitleg dat een goed werkgever zo niet dient om te gaan met een werknemer die niet instemt met een door de werkgever gedaan – al dan niet redelijk – voorstel. Container Solutions heeft in dit opzicht ernstig verwijtbaar gehandeld, welk handelen logischerwijs heeft geleid tot een verstoring van de arbeidsrelatie, met de ontbinding van de arbeidsovereenkomst tot gevolg. Container Solutions is daarom aan werknemer, naast de transitievergoeding, een billijke vergoeding verschuldigd. Omdat niet vaststaat dat het voorstel tot salarisverlaging redelijk was en werknemer dit in redelijkheid had moeten accepteren, terwijl werknemer ook steeds de volle arbeidsprestatie heeft geleverd, waarvoor Container Solutions ook het overeengekomen bedrag bij de klant zal hebben gedeclareerd, is Container Solutions het volledige loon verschuldigd, zodat de vordering op dat punt toewijsbaar is. De wettelijke verhoging wordt beperkt tot 20%.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 21-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:3536

Zaaknummer: EA 20-370

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: D.C. Coppens en R.S. Rabarison

Wetsartikelen: 7:611 BW en