

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid aangenomen voor bedrijfsongeval waarbij werknemer zich aan een scherpe rand van de nieuwe afzuigkap snijdt. Werkgever had onvoldoende veiligheidsmaatregelen getroffen en er was geen sprake van opzet/bewuste roekeloosheid aan de zijde van werknemer.*Feiten*

Werknemer was vanaf 1 juli 1994 in dienst bij C r lia Netherlands B.V. (hierna: Bioderij), laatstelijk als technisch projectleider. Op 23 februari 2016 werden nieuwe afzuigkappen geplaatst. Bij de montage hiervan dreigde een medewerker te vallen. Werknemer is naar hem toe gelopen om hem proberen op te vangen. Onderweg is hij gestruikeld en heeft met zijn hand de rand van de nieuwe afzuigkap geraakt. Hierbij zijn een pees, een zenuw en een bloedvat van de rechterhand van werknemer doorgesneden. Op 26 februari 2016 volgde een operatie en tot juni 2016 onderging werknemer tweemaal per week fysiotherapie. In de zomer van 2016 is werknemer voor de tweede keer geopereerd. Na deze operatie is de mobiliteit van de duim enigszins hersteld. De arbeidsovereenkomst tussen werknemer en Bioderij is per 1 juli 2017 ontbonden en sinds 16 maart 2017 is werknemer werkzaam als zelfstandig ondernemer. Op 15 februari 2017 heeft werknemer Bioderij aansprakelijk gesteld voor zijn schade. In dit deelgeschil verzoekt werknemer voor recht verklaren dat Bioderij aansprakelijk is voor het bedrijfsongeval. Daarnaast verzoekt werknemer dat de verzekering de aan hem verschuldigde uitkering zal voldoen.

Oordeel

Uit het feit dat werknemer ernstig letsel aan zijn hand/duim heeft opgelopen, is af te leiden dat de rand van de afzuigkap scherp was en dat deze een gevaar op de werkvloer opleverde. Bioderij voert aan dat de afzuigkap zodanig was opgehangen dat de (scherpe) onderrand op een hoogte van 1.90 meter hing en dat niet gebruikelijk of voorzienbaar is dat werknemers tijdens hun werkzaamheden in aanraking komen met die hoge rand. De kantonrechter oordeelt echter dat de enkele hoogte van de rand onvoldoende is om ervan uit te gaan dat Bioderij voldoende voorzorgsmaatregelen heeft getroffen om eventuele schade te voorkomen. Niet betwist is immers dat langere werknemers hun hoofd tegen de afzuigkap zouden kunnen stoten en ook is niet ondenkbaar dat werknemers tijdens het werk of tijdens schoonmaakwerkzaamheden met hun handen de onderrand raken en zich daarbij zouden kunnen snijden. Ook als werknemer tijdens het aansluiten van de afzuigkappen niet in de buurt van de afzuigkappen hoefde te komen, moest Bioderij voldoende maatregelen nemen

om te voorkomen dat hij, of andere werknemers, zich zouden verwonden aan de rand. Het voorkomen van ongelukken, ook als deze niet direct voorzienbaar waren, had eenvoudig gekund door de randen minder scherp te maken. Voor zover de leverancier een fout heeft gemaakt door nieuwe afzuigkappen met een scherpe rand te leveren en te installeren, moet deze fout worden toegerekend aan Bioderij die de afzuigkappen bij deze leverancier heeft besteld. Het had namelijk in het kader van de zorgplicht op de weg van Bioderij gelegen om de afzuigkappen te controleren voordat ze op de werkvloer werden opgehangen. Dit is niet gebeurd. Ook kan Bioderij (als werkgever) de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van apparaten niet enkel op de technisch projectleider afschuiven. Daarnaast is de kantonrechter van oordeel dat van opzet of roekeloosheid is in dit geval geen sprake is. Werknemer heeft slechts zijn collega, die dreigde te vallen, proberen op te vangen en heeft bij die poging zijn hand ernstig verwond. Werknemer was er niet van op de hoogte dat de rand van de afzuigkap zo scherp was en hoefde dat ook niet te vermoeden, omdat de oude afzuigkappen niet zulke scherpe randen hadden als deze nieuwe. Uit het voorgaande volgt dat Bioderij niet alles heeft gedaan wat van haar verwacht mocht worden om te voorkomen dat werknemer schade zou lijden in de uitvoering van zijn werkzaamheden. Bioderij heeft dan ook haar zorgplicht geschonden en is aansprakelijk voor de schade die werknemer hierdoor lijdt. De verzochte verklaring voor recht wordt daarom toegewezen, evenals het verzoek ten aanzien van de uitkering van de verzekering.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 24-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:6592

Zaaknummer: 8573654 HA VERZ 20-55

Rechters: J.C. Halk

Advocaten: A.H. Blok en P. Oskam

Wetsartikelen: 7:611 BW, 7:658 BW, 6:76 BW, 6:170 BW en 6:171 BW