

RECHTSPRAAK

De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat er sprake is geweest van een geldig besluit en het loon terecht is gehalveerd. Werknemer heeft niet aannemelijk gemaakt dat het besluit om zijn loon te halveren op enig moment weer is teruggedraaid.

Feiten

Werknemer is bij de oprichting van AZN benoemd tot statutair directeur en houdt 40% van de aandelen. Naast werknemer is Digi Sound B.V. bestuurder, die wordt bestuurd door Beheer- en Beleggingsmij B.V.

Beheer- en Beleggingsmij is (thans) houder van de overige 60% van de aandelen van AZN. De laatste jaren kampt AZN met een liquiditeitsprobleem. Naar aanleiding daarvan heeft werknemer voorgesteld om zijn dienstverband bij AZN te halveren, in die zin dat hij loon ontvangt op basis van een 20-urige werkweek in plaats van een 40-urige werkweek. In de periode juni 2015 tot en met maart 2016 heeft werknemer loon ontvangen op basis van een 20-urige werkweek. Met ingang van april 2016 heeft werknemer loon ontvangen dat correspondeert met een 40-urige werkweek. Op 29 juli 2019 heeft werknemer zich ziek gemeld wegens burn-outgerelateerde klachten. Tijdens de mondelinge behandeling was werknemer nog steeds ziek. Op 10 april 2020 heeft AZN een verzoekschrift ingediend tot het verkrijgen van verlof tot het leggen van (eigen)beslag op het loon van werknemer. AZN heeft daartoe gesteld dat zij een vordering heeft op werknemer ter zake van te veel betaald loon en een schuld van werknemer in rekening-courant. Vanaf mei 2020 ontvangt werknemer loon dat hoort bij een 20-urige werkweek. Op 23 mei 2020 heeft AZN, na verkregen verlof van de voorzieningenrechter van 22 mei 2020, conservatoir beslag laten leggen op de onverdeelde helft van de onroerende zaak (woning) van werknemer. AZN heeft op 5 juni 2020 de dagvaarding in de bodemzaak aan werknemer doen betekenen. Werknemer heeft de woning verkocht. Werknemer vordert onder meer AZN te veroordelen tot betaling van loon/ziekengeld inclusief emolumenten en opheffing van het beslag. AZN vordert betaling van € 75.000 als voorschot op de in de bodemprocedure definitief vast te stellen terugbetaling van te veel uitbetaald loon.

*Oordeel**Loonvordering werknemer*

Partijen verschillen in de kern van mening welke arbeidsovereenkomst nu tussen werknemer en AZN van toepassing is en dus of werknemer loon (tijdens ziekte) dient te ontvangen op

basis van een 20-urige of 40-urige werkweek. Vast staat dat werknemer in de periode juni 2015 tot en met maart 2016 op zijn initiatief is teruggegaan naar een dienstverband van 50% met als gevolg dat zijn loon is gehalveerd. De stelling van werknemer dat aan de arbeidsovereenkomst van 13 februari 2015 geen geldig besluit van de AVA ten grondslag ligt, acht de voorzieningenrechter niet aannemelijk. De voorzieningenrechter gaat er vooralsnog dus van uit dat er sprake is geweest van een geldig besluit en het loon terecht is gehalveerd. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft werknemer niet aannemelijk gemaakt dat het besluit om zijn loon te halveren op enig moment weer is teruggedraaid. Werknemer heeft dan ook uitsluitend recht op de helft van het loon.

Loonvordering AZN

AZN heeft beslag op de woning gelegd in verband met enerzijds een schuld van werknemer in rekening-courant aan AZN en anderzijds omdat AZN een vordering op werknemer stelt te hebben in verband met te veel uitbetaald loon. Werknemer heeft in deze procedure niet betwist dat er sprake is van een schuld in rekening-courant aan AZN. Dit brengt mee dat AZN ten aanzien hiervan vooralsnog beslag kon en mocht leggen.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 12-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2020:4026

Zaaknummer: C/01/359760 KG ZA 20-344

Rechters: E. Loesberg

Advocaten: M. van Tessel en F.J.M. Drykoningen

Wetsartikelen: 705 Rv, 705 lid 2 Rv en 7:616 BW