

RECHTSPRAAK

Onterecht gegeven ontslag op staande voet van werknemer die in zijn functie een betalingsafspraken met een derde maakte en (beweerdelijk) facturen achterhiel. Transitievergoeding verschuldigd en billijke vergoeding gehalveerd.*Feiten*

Werknemer is met ingang van 1 december 2016 in dienst getreden bij Madern Techniek B.V. (hierna: Madern) als hoofd bedrijfsbureau, met de bevoegdheid om projecten te leiden en facturen te accorderen. In de maanden voor de zomervakantie in 2019 heeft werknemer gewerkt aan het project Parkweg, waarvoor een waanneemsom van ruim € 400.000 was overeengekomen. Tijdens het project heeft werknemer, met toestemming van Madern, een nieuw tekenbureau ingeschakeld (BIM Creators). Gedurende het project zijn de kosten ver over het budget heen gegaan. Tijdens een gesprek tussen werknemer en BIM Creators is toen afgesproken om de tekenkosten te verlagen naar € 55.000. Daarna is werknemer op vakantie gegaan. Madern heeft vervolgens aan BIM Creators laten weten dat de tekenkosten maximaal 5% van de aanneemsom mochten zijn, en derhalve niet meer dan € 21.500 mocht bedragen. Op 22 augustus 2019 heeft Madern werknemer bij brief op staande voet ontslagen, omdat werknemer facturen heeft achtergehouden en toezeggingen aan BIM Creators heeft gedaan waardoor Madern in ernstige problemen is gekomen. In eerste aanleg heeft de kantonrechter voor recht verklaard dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is gegeven en een transitievergoeding, gefixeerde schadevergoeding en billijke vergoeding ter hoogte van € 19.071,44 toegewezen. Madern komt hier in hoger beroep tegen op.

*Oordeel**Ontslag op staande voet*

Het hof is evenals de kantonrechter van oordeel dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is gegeven. Dat werknemer de facturen heeft achtergehouden in de gebruikelijke betekenis van deze term (geheimhouden), is niet gebleken. Tussen partijen staat immers vast dat werknemer de eerste drie facturen ter betaling heeft gezonden naar de administratie en naar aanleiding van de vierde factuur een afspraak met BIM Creators heeft gemaakt. Hetzelfde geldt voor de in de ontslagbrief genoemde toezeggingen. Uit de ontslagbrief blijkt niet op welke toezeggingen van werknemer wordt gedoeld. Het hof is van oordeel dat de deal met BIM Creators voor een bedrag van € 55.000 geen toezegging in de gebruikelijke zin des woords is. Het is derhalve voor werknemer niet duidelijk wat hem wordt verweten. Een en ander klemt temeer omdat werknemer vóór het verlenen van het ontslag op staande voet niet

is gehoord en/of geïnformeerd. Dat de feiten voor zich spraken, is immers niet juist. Verder is het hof van oordeel dat niet is komen vast te staan dat werknemer intern de grenzen van zijn bevoegdheden heeft overschreden. Niet duidelijk is immers wat die grenzen waren. Ook de stelling van Madern B.V. dat zij door het handelen van werknemer in ernstige problemen is gekomen is onvoldoende komen vast te staan. Tot slot is het hof van oordeel dat het geheel van aangevoerde gronden vast dient komen te staan, hetgeen niet aan de orde is. De beroepsgrond faalt.

Vergoedingen

Het hof oordeelt dat van een situatie waarin de werkgever geen of een lagere transitievergoeding verschuldigd is, in deze zaak geen sprake is. Daarnaast is het hof van oordeel dat ook als het handelen van werknemer op zichzelf als verwijtbaar zou moeten worden beschouwd, dit nog niet ernstig verwijtbaar is. De transitievergoeding is derhalve toewijsbaar. Gelet op de feitelijke omstandigheid dat inmiddels is gebleken dat werknemer per 1 januari 2020 een nieuwe baan heeft gevonden, heeft werknemer niet vier maanden maar slechts twee maanden geen loon ontvangen. Het hof ziet in het licht van voormelde maatstaf hierin aanleiding de billijke vergoeding te beperken tot twee maanden salaris. Het meerdere dient werknemer terug te betalen. Tot slot is het hof van oordeel dat opzet of bewuste roekeloosheid niet is komen vast te staan, op grond waarvan werknemer geen schadevergoeding aan Madern verschuldigd is.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 19-08-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:6502

Zaaknummer: 200.275.961

Rechters: M.F.J.N. van Osch, C. Hoogland en I.A. Katz-Soeterboek

Advocaten: M.F.M. Groot Kormelink en M.C.W. Kennis

Wetsartikelen: 7:673 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:683 BW