

## RECHTSPRAAK

***Werkneemster heeft geen recht op terugbetaling van de afkoop voor haar leaseauto. De afkoopregeling die betrekking heeft op opzegging van de arbeidsovereenkomst is niet van toepassing, nu afwijkende afspraken in de vaststellingsovereenkomst zijn gemaakt.****Feiten*

Werkneemster is van 1 augustus 2016 tot 1 juli 2018 in dienst geweest bij TallKing Results B.V. in de functie van adviseur. Gedurende het dienstverband heeft TallKing Results aan werkneemster een leaseauto ter beschikking gesteld. Eind mei 2018 hebben partijen gesproken over de afspraken en voorwaarden voor een beëindiging van het dienstverband. Op 1 juli 2018 is de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden beëindigd. Partijen hebben in dat kader op 7 juni 2018 een vaststellingsovereenkomst gesloten. Partijen twisten over de vraag of werkneemster gehouden was € 5.900 te voldoen bij beëindiging van het dienstverband voor de afkoop van haar leaseauto.

*Oordeel**Afkoop leaseauto verdisconteerd in het bedrag van € 33.500?*

Werkneemster heeft de stelling ingenomen dat TallKing Results tijdens de gesprekken die tussen hen zijn gevoerd over de beëindiging van het dienstverband haar heeft voorgespiegeld dat het bedrag dat zij zou dienen te betalen voor de afkoop van de leaseauto in het bedrag van € 33.500 zou zijn inbegrepen. Volgens de stelling van werkneemster heeft zij naast het bedrag van € 33.500 een bedrag van € 5.900 aan TallKing Results voldaan en dient TallKing Results dit laatste bedrag – als onverschuldigd betaald – aan haar terug te betalen. Werkneemster heeft haar stelling geen handen en voeten gegeven, anders dan dat zij stelt dat de managing partner herhaaldelijk bevestigend heeft geantwoord op haar vraag of het bedrag van € 33.500 een totaalbedrag inhield. Dit had echter wel op haar weg gelegen gelet op de gemotiveerde betwisting van de zijde van TallKing Results. TallKing Results wijst er immers terecht op dat in de onder de feiten vermelde e-mailcorrespondentie expliciet gesproken wordt over twee afzonderlijke bedragen, te weten de afkoopsom van de leaseauto en de kosten voor afdracht van toekomstige opdrachten. Ook werkneemster zelf spreekt in deze e-mailcorrespondentie over deze twee afzonderlijke bedragen.

*Afkoop leaseauto conform leaseovereenkomst?*

Het geschil tussen partijen gaat over de uitleg van de door partijen op 7 juni 2018

ondertekende vaststellingsovereenkomst, concreet over de uitleg van artikel 7. Een vaststellingsovereenkomst moet worden uitgelegd aan de hand van de Haviltexmaatstaf. Vooropgesteld wordt dat de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden is geëindigd. Anders dan werknemster betoogt, is dus geen sprake van een situatie dat de werknemer de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd. De afkoopregeling ter zake van de leaseauto die betrekking heeft op die situatie en die staat vermeld in de leaseovereenkomst (3 x € 650), is dan ook niet zonder meer in het onderhavige geval van toepassing. De stelling van werknemster dat zij niet akkoord zou gaan met een slechtere regeling ter zake van de afkoop van de leaseauto dan de regeling die zou gelden als zij de arbeidsovereenkomst had opgezegd, en daarom geconcludeerd moet worden dat de afkoop van de leaseauto conform de leaseovereenkomst zou plaatsvinden, wordt door de kantonrechter niet gevolgd. Het stond werknemster vrij om de arbeidsovereenkomst op te zeggen, maar klaarblijkelijk was het sluiten van een vaststellingsovereenkomst gunstiger voor haar. Anders was zij daartoe hoogstwaarschijnlijk niet overgegaan. De mogelijke voordelen die zij van deze vaststellingsovereenkomst heeft genoten, heeft zij mogelijk (deels) ingewisseld tegen een minder gunstige regeling ter zake van de afkoop van de leaseauto. Het een sluit het ander dan ook niet uit. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat werknemster, op basis van hetgeen partijen (zeer kort) voorafgaand aan het sluiten van de vaststellingsovereenkomst met elkaar hebben besproken ter zake van de afkoopsom van de leaseauto in samenhang met de tekst van artikel 7 van de vaststellingsovereenkomst, redelijkerwijs heeft moeten begrijpen – en TallKing Results heeft dat van haar redelijkerwijs mogen verwachten – dat zij een afkoopsom van € 5.900 verschuldigd zou zijn aan TallKing Results. De conclusie van het voorgaande is dat de vordering van werknemster wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 08-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:4436

**Zaaknummer:** 8021960 CV EXPL 19-18959

**Rechters:** E.J. van der Molen

**Advocaten:** H.P. Schilthuis en H.P. Hilhorst

**Wetsartikelen:** 7:900 BW