

RECHTSPRAAK

Niet is vast komen te staan dat werknemer heeft ingestemd met het concurrentie-, nevenwerkzaamheden- en geheimhoudingsbeding. Werkgeefster wordt toegelaten tot het leveren van bewijs dat de handtekening onder de arbeidsovereenkomst van werknemer afkomstig is.

Feiten

Werknemer is per 1 december 2018 op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in dienst getreden bij werkgeefster, op haar locatie in Winkelcentrum Alexandrium. In de arbeidsovereenkomst zijn een geheimhoudingsbeding, een verbod op nevenwerkzaamheden en een concurrentiebeding opgenomen. Op 7 augustus 2019 heeft de bestuurder van Pizzaria het restaurant van werkgeefster bezocht en geruime tijd met werknemer gesproken. Werknemer heeft op 26 augustus 2019 aan zijn manager medegedeeld dat die dag zijn laatste werkdag zou zijn en dat hij na die dag niet meer zou komen werken bij werkgeefster. In september 2019 is in de nabijheid van werkgeefster een nieuwe lunchroom c.q. fastfoodrestaurant geopend. Werknemer heeft op Facebook berichten geplaatst, waarin hij aangeeft dat nieuwe lunchroom op zoek is naar enthousiaste medewerkers om het team te komen versterken. Op 8 september en 10 september heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen werkgeefster en werknemer. Werkgeefster verzoekt een verklaring van recht dat werknemer het nevenwerkzaamhedenbeding, het geheimhoudingsbeding en het concurrentiebeding heeft overtreden en vordert betaling van boetes.

Oordeel

Ten aanzien van het concurrentiebeding geldt dat dit schriftelijk overeen moet zijn gekomen. Aan het schriftelijkheidsvereiste is in ieder geval voldaan indien de werknemer een arbeidsovereenkomst waarin een concurrentiebeding is opgenomen of enig ander geschrift waarin een concurrentiebeding als onderdeel van de arbeidsvoorwaarden voorkomt, heeft ondertekend. Werknemer heeft betwist de arbeidsovereenkomst, waarin het concurrentiebeding is opgenomen, te hebben ondertekend en stelt dat de handtekening niet van hem is. Het nevenwerkzaamhedenbeding valt buiten de reikwijdte van artikel 7:653 BW; het daarin opgenomen schriftelijkheidsvereiste te dien aanzien geldt in beginsel dan ook niet. Hetzelfde geldt voor het geheimhoudingsbeding. Dit neemt echter niet weg dat werknemer wel op enigerlei wijze met deze bedingen moet hebben ingestemd. Daarvan is echter niet gebleken. Het enkele feit dat werknemer de schriftelijke arbeidsovereenkomst heeft ontvangen en zonder protest heeft behouden, betekent nog niet dat hij met het daarin

opgenomen specifieke nevenwerkzaamheden- en geheimhoudingsbeding heeft ingestemd.
Werkgeefster wordt toegelaten tot bewijslevering.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 28-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:7965

Zaaknummer: 8327337

Rechters: E.I. Mentink

Advocaten: U. Karatas en S. Ramautar

Wetsartikelen: 7:653 BW