

RECHTSPRAAK

Wegens overtreding concurrentiebeding wordt het ex-werknemer verboden tot 1 april 2021 werkzaamheden te verrichten met betrekking tot carwash en (biologische) waterzuiveringssystemen.*Feiten*

Werknemer was van 1 januari 2012 tot 1 april 2020 in dienst van iclean Carwash Technologies B.V. (hierna: 'iclean'), dat zich onder meer bezighoudt met het ontwikkelen en verkopen van biologische waterzuiveringssystemen voor carwashes. Op 19 december 2011 heeft iclean de activa verworven van de gefailleerde vennootschappen Saarloos Automotive Equipment B.V., Saarloos Service- en Installatietechniek, Rowafil B.V. en S.G.U. Onroerende Zaken B.V. (hierna: 'Saarloos'). In het kader van de overname heeft iclean het waterzuiveringssysteem Bionic verkregen. Hiermee wordt gebruikt water op biologische wijze gezuiverd, zodat het kan worden hergebruikt. De Bionic is omstreeks 2000 door Saarloos ontwikkeld en werknemer was daarbij nauw betrokken. Binnen het bedrijf van iclean bekleedde werknemer de hoogste technische functie. Onderdeel van de tussen werknemer en iclean gesloten arbeidsovereenkomst is een non-concurrentiebeding, geheimhoudingsbeding en beding dat betrekking heeft op intellectuele eigendom. Met ingang van 1 april 2020 is werknemer in dienst getreden van Technical Services Group Netherlands B.V. (hierna: 'TSG'). TSG houdt zich bezig met het verlenen van technische diensten, waaronder de bouw en aanleg van carwashinstallaties. Tussen datum indiensttreding en juli 2020 hebben medewerkers van iclean en werknemer diverse keren met elkaar contact gehad over de Bionic. Op of omstreeks 14 juli 2020 heeft werknemer op zijn LinkedIn-account melding gemaakt van een waterrecyclesysteem met de naam CleanWater, een nieuw product in het aanbod van TGS. Bij brieven van 20 juli 2020 heeft de advocaat van iclean aan werknemer en TSG medegedeeld dat (1) CleanWater een kopie/slaafse nabootsing is van Bionic, (2) werknemer het non-concurrentiebeding, geheimhoudingsbeding en de bepaling over intellectuele-eigendomsrechten heeft overtreden en (3) werknemer in strijd heeft gehandeld met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen. In een kortgedingprocedure eist iclean onder meer dat de voorzieningenrechter de arbeidsovereenkomst tussen werknemer en TSG beëindigt en werknemer verbiedt de overeengekomen bedingen (verder) te overtreden.

*Oordeel**Concurrentiebeding*

Op grond van het concurrentiebeding is het werknemer verboden – behoudens schriftelijke toestemming – in dienst te treden van een met iclean concurrerende onderneming. Tussen

partijen is niet in geschil dat TSG is aan te merken als een concurrerende onderneming in de zin van dat beding en dat werknemer desondanks – met medeweten van iclean, maar zonder schriftelijke toestemming – bij TSG in dienst is getreden. De voorzieningenrechter begrijpt uit de stellingen van iclean dat zij de werking van het concurrentiebeding heeft beperkt tot werkzaamheden met betrekking tot ‘carwash’ en de daaraan verbonden (biologische) waterzuiveringssystemen. Het verweer van werknemer en TGS dat iclean haar rechten ter zake heeft verwerkt, wordt niet gevolgd. Daartoe wordt het volgende overwogen. iclean heeft gesteld dat zij werknemer alleen toestemming heeft gegeven bij TSG in dienst te treden, omdat hij zich daar niet zou gaan bezighouden met carwash. Hoewel werknemer heeft betwist dat die voorwaarde is gesteld, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat hij wél aan iclean kenbaar heeft gemaakt dat hij actief zou zijn op het gebied van carwash. Ook is niet aannemelijk geworden dat iclean al geruime tijd op de hoogte was van de activiteiten van werknemer. Mededelingen op het LinkedIn-profiel van werknemer zijn in dit verband onvoldoende. Ook uit de overgelegde e-mails is niet af te leiden dat iclean wist of had moeten weten dat werknemer bij TSG werkzaamheden verrichtte op het gebied van carwash. Op grond hiervan is het niet aannemelijk te achten dat werknemer en TGS er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat iclean geen beroep zou doen op het concurrentiebeding. Dit geldt temeer nu de advocaat van iclean op 3 december 2019 per e-mail aan werknemer heeft medegedeeld dat het hem verboden is werkzaamheden te verrichten op het gebied van carwash. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft werknemer met zijn activiteiten het concurrentiebeding overtreden. Een gebod tot nakoming van dit beding is dan ook op zijn plaats. Het wordt werknemer verboden tot 1 april 2021 werkzaamheden te verrichten met betrekking tot carwash en (biologische) waterzuiveringssystemen.

Geheimhoudingsbeding

Op grond van het geheimhoudingsbeding is het werknemer verboden na de beëindiging van zijn dienstverband met iclean informatie te verschaffen over de werkzaamheden, de organisatie en de in- en externe contacten van iclean. iclean heeft geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit volgt dat werknemer dit beding heeft overtreden. Zonder nadere toelichting valt dan ook niet in te zien dat de door haar gestelde verwijten aan het adres van werknemer – waaronder het verwerven en/of delen van raap-/stuklijsten, software, stukken met daarop informatie, knowhow in het hoofd van werknemer – onder het bereik van dit beding vallen. De op het geheimhoudingsbeding gerichte vorderingen worden daarom afgewezen.

Beding intellectuele-eigendomsrechten

Het beding met betrekking tot de intellectuele-eigendomsrechten van iclean bevat een bepaling op grond waarvan door werknemer tijdens zijn dienstverband vervaardigde rechten aan iclean toebehoren. Daarnaast bevat het een gebod ‘alle intellectuele-eigendomsrechten’ geheim te houden. Hierbij merkt de voorzieningenrechter op dat bedrijfsgeheimen in de zin van de Wet bescherming bedrijfsgeheimen geen intellectuele-eigendomsrechten zijn. De door deze wet gegeven bescherming is juist bedoeld om intellectuele-eigendomsrechten aan te

vullen. iclean heeft weliswaar een beschrijving gegeven van de knowhow met betrekking tot de Bionic, maar zij heeft niet concreet gesteld door welke intellectuele-eigendomsrechten deze knowhow wordt beschermd, en ook niet welke intellectuele-eigendomsrechten door werknemer zouden zijn doorgespeeld. Hiermee heeft iclean niet aannemelijk gemaakt dat werknemer dit beding heeft overtreden.

Wet bescherming bedrijfsgeheimen

De Wet bescherming bedrijfsgeheimen beoogt houders van bedrijfsgeheimen te beschermen tegen openbaarmaking daarvan. iclean heeft gesteld dat het niet anders kan zijn dan dat werknemer tekeningen, schema's, onderdelenlijsten, recept/dosering bacteriën start pack en nutrient pack, doorontwikkelde onderdelen, E-schema's en (regulerings)software aan TSG heeft geopenbaard, hetgeen door werknemer en TSG is betwist. Hoewel dat vervolgens wel op haar weg lag, heeft iclean geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit volgt dat al deze zaken – die overigens niet noodzakelijkerwijs als bedrijfsgeheim in de zin van de Wet bescherming bedrijfsgeheimen kwalificeren – door werknemer aan TSG zijn geopenbaard. Het feit dat werknemer en TSG een waterzuiveringssysteem hebben ontwikkeld dat uiterlijke gelijkenissen vertoont met de Bionic is onvoldoende om aan te nemen dat hiervoor bedrijfsgeheime informatie van iclean is gebruikt. De buitenkant van de Bionic is niet te beschouwen als een bedrijfsgeheim. Ook de betrokkenheid van werknemer bij de ontwikkeling van de CleanWater is onvoldoende om aan te nemen dat voor het binnenwerk en/of de werkzaamheid ervan noodzakelijkerwijs gebruik is gemaakt van bedrijfsgeheime informatie van iclean. Van een overtreding van de Wbb is dan ook geen sprake.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 30-09-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:9040

Zaaknummer: C/10/602182 / KG ZA 20-727

Rechters: P. de Bruin

Advocaten: R.W. Elgers en D.C. van Genderen

Wetsartikelen: 7:653 BW