

RECHTSPRAAK

Veel werknemers zijn in korte tijd overgestapt van het ene bedrijf naar het andere. Hoewel de vorderingen tot handhaving van de concurrentiebedingen jegens de werknemers worden afgewezen, heeft het bedrijf er belang bij dat het andere bedrijf de concurrentiebedingen respecteert.

Feiten

Saybolt Nederland B.V. (hierna: Saybolt) en Amspec B.V. zijn concurrenten van elkaar. Sinds 2017 zijn er 28 personen die werkzaam waren bij Saybolt, overgestapt naar Amspec. Werknemer 1 is op 1 juni 2007 in dienst getreden bij Saybolt, laatstelijk in de functie van senior accountmanager quality. Werknemer 2 is op 19 november 1990 in dienst getreden bij Saybolt, laatstelijk in de functie van senior accountmanager. In de arbeidsovereenkomsten van beiden is een geheimhoudings- en concurrentiebeding opgenomen. In juni 2018 heeft werknemer 2 zijn arbeidsovereenkomst opgezegd en te kennen gegeven in dienst te willen treden bij Amspec. In een kortgedingprocedure heeft de rechter het concurrentiebeding met ingang van 1 mei 2019 geschorst. In opdracht van Saybolt heeft Hoffmann Bedrijfsrecherche (hierna: Hoffmann) in de periode oktober 2018 tot maart 2019 onderzoek gedaan om vast te stellen of werknemer 2 (in de periode dat hij nog gebonden was aan zijn concurrentiebeding) daadwerkelijk voor Amspec werkte en of hij informatie lekte aan Amspec. Hoffmann heeft geconstateerd dat werknemer een dag voordat hij zijn laptop bij Saybolt heeft ingeleverd, 14 mappen en 267 bestanden van die laptop heeft gekopieerd naar externe geheugendragers en daarnaast bestanden heeft verwijderd van zijn persoonlijke map op zijn laptop. Saybolt vordert jegens werknemer 1 hem te veroordelen om zich gedurende 1 jaar na 1 mei 2019 te onthouden van het aangaan van een arbeidsovereenkomst met Amspec. Jegens werknemer 2 vordert Saybolt de uitgesproken schorsing van het concurrentiebeding op te heffen en werknemer 2 te veroordelen tot onverkorte nakoming van het concurrentiebeding inclusief onthouding van het aangaan van een arbeidsovereenkomst met Amspec gedurende 1 jaar na 1 september 2019. Ook vordert Saybolt werknemer 2 te veroordelen tot afgifte van de zakelijke bedrijfsgegevens en betaling van een schadevergoeding van € 15.000 aan Saybolt. Jegens Amspec vordert Saybolt onthouding van het aangaan van een arbeidsovereenkomst met werknemer 1 en 2.

*Oordeel**Werknemer 1*

Het belang van Saybolt bij handhaving van het concurrentiebeding is volgens de rechter

evident. Hoewel de enkele indiensttreding van een werknemer bij een concurrent niet hoeft te betekenen dat de ex-werkgever daarmee concurrentie wordt aangedaan, is de vrees voor de concurrentie wel gegrond nu Saybolt en Amspec vergelijkbare werkzaamheden uitoefenen. Tegenover dit belang staat het belang van werknemer 1 om niet beperkt te worden in zijn recht op een vrije arbeidskeuze. De belangen van Saybolt enerzijds en die van werknemer 1 anderzijds afwegend, acht de voorzieningenrechter het niet waarschijnlijk dat de bodemrechter zal oordelen dat werknemer onbillijk wordt benadeeld door het tussen partijen overeengekomen concurrentiebeding. De vorderingen van Saybolt om werknemer te verbieden om tot 1 mei 2020 in dienst te treden van Amspec c.s. en om het concurrentiebeding, relatiebeding en geheimhoudingsbeding onverkort na te komen, zullen dan ook worden toegewezen.

Werknemer 2

Dit geschil is een voortzetting van het geschil waarop de voorzieningenrechter op 25 september 2018 heeft beslist waarin het concurrentiebeding is opgeschort. Hoewel het geschil in hoger beroep nog loopt, wenst Saybolt een heroverweging op grond van nieuwe feiten die bestaan uit het door werknemer 2 verwijderen van bestanden van zijn zakelijke laptop en het kopiëren van bestanden naar externe geheugendragers. Hoewel aannemelijk is dat de voorzieningenrechter in de eerste kortgedingprocedure deze informatie in het nadeel van werknemer 2 zou hebben meegewogen in de beslissing, zal de vordering van Saybolt in de onderhavige procedure toch worden afgewezen. Daartoe is allereerst redengevend dat de schorsing inmiddels is ingegaan en werknemer 2 sinds twee maanden in dienst is van Amspec en de werking van het concurrentiebeding sowieso op 1 september 2019, dus over één maand, eindigt. De vordering tot verlenging van het concurrentiebeding wordt eveneens afgewezen. De vorderingen om zakelijke gegevens af te geven en te vernietigen wordt afgewezen, nu deze procedure zich niet leent voor een diepgravend onderzoek te dien aanzien. Dat is anders ten aanzien van het verbod om zakelijke gegevens en/of bedrijfsgeheimen te gebruiken of openbaar te maken. Deze vordering wordt wel toegewezen. Gelet op de aard van de procedure en de onvoldoende onderbouwing wordt de vordering tot betaling van een bedrag van € 15.000 aan schadevergoeding afgewezen.

Amspec

Als relevante omstandigheid merkt de rechter aan dat Amspec inmiddels vrijwel de gehele minerale desk van Saybolt heeft overgenomen. Het is de individuele werknemers op zichzelf niet verboden om, met inachtneming van hun concurrentiebeperkende bedingen, over te stappen naar een concurrent, maar door zoveel accountmanagers van één team, die bovendien beschikken over flink wat ervaring en contacten met en kennis van klanten, in een heel korte tijd over te nemen, heeft Saybolt zich terecht op het standpunt gesteld dat zij vreest voor aantasting van haar bedrijfsdebet. Gelet daarop is de rechter van oordeel dat het voldoende aannemelijk is geworden dat Amspec profiteert van de wanprestatie van ex-werknemers van Saybolt die gebonden zijn of waren aan een concurrentiebeding. Gelet hierop bieden de bedingen van de (ex-)werknemers van Saybolt onvoldoende bescherming tegen de

handelswijze van Amspec waardoor Saybolt er een gerechtvaardigd belang bij heeft dat ook Amspec de concurrentiebedingen respecteert. Daarom wordt de vordering van Saybolt tegen Amspec toegewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 01-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:10863

Zaaknummer: 575771 KG / ZA 19-545

Rechters: A.F.L. Geerdes

Advocaten: M. Rodriguez Escudero , P. van Herk en M. van Woerden

Wetsartikelen: 7:653 BW