

## RECHTSPRAAK

***Niet is vast komen te staan dat werknemster (ernstig) letsel heeft veroorzaakt bij cliënten. Geen sprake van een dringende reden voor ontslag.****Feiten*

Werknemster is op 15 januari 2015 in dienst getreden bij Stichting Zorggroep Florence. Op 12 februari 2020 is werknemster op staande voet ontslagen. In de ontslagbrief is vermeld dat werknemster tijdens een voorafgaand gesprek heeft aangegeven dat ze bij een cliënte de polsen heeft gepakt, om ervoor te zorgen dat de cliënte niet aan de verwondingen op haar benen zou zitten. Werknemster zou verder hebben aangegeven dat ze daarbij mogelijk de cliënte heeft verwond. Werknemster zou daarnaast hebben aangegeven dat zij eerder letsel heeft toegebracht aan cliënten, omdat ze soms boos wordt als een cliënt niet meewerkt. Florence stelt concluderend dat werknemster zich schuldig heeft gemaakt aan zeer ernstig ontoelaatbaar gedrag en cliënten (ernstige) verwondingen heeft toegebracht. Er zijn daarnaast twee niet ondertekende verklaringen overgelegd van betrokken collega's. Een collega heeft op 20 februari 2020 aangifte gedaan van mishandeling van de cliënte door werknemster. Werknemster berust in het ontslag, maar verzoekt om toekenning van onder meer een billijke vergoeding.

*Oordeel*

Werknemster betwist dat ze een rol heeft gespeeld bij het ontstaan van het letsel van cliënte. Werknemster stelt dat zij cliënte zachtjes bij de polsen heeft tegengehouden en dat toen zij had losgelaten zag dat cliënte zogenoemde skin tears op haar linkerarm had. Florence heeft haar conclusie dat werknemster de skin tears heeft veroorzaakt goeddeels gebaseerd op de erkenning van werknemster. Werknemster heeft de inhoud van de gespreksverslagen weersproken. Naar het oordeel van de kantonrechter kan op basis van de gespreksverslagen van de gesprekken van 11 februari 2020 en 12 februari 2020 niet worden geconcludeerd dat werknemster de skin tears bij cliënte heeft veroorzaakt. De gespreksverslagen zijn eenzijdig opgesteld en werknemster is niet in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. In het verslag is bovendien niet uitgewerkt welke vragen er zijn gesteld aan werknemster en welke antwoorden zij precies heeft gegeven. Daarmee is onvoldoende toetsbaar wat werknemster precies heeft gezegd en hoe de verklaring tot stand is gekomen. Voorts is de weergave van het gesprek in de ontslagbrief niet geheel hetzelfde als vermeld in de gespreksverslagen. Ook uit de verklaringen van betrokkenen volgt niet dat zij hebben waargenomen hoe het letsel van cliënte is ontstaan. Er wordt uitgegaan van aannames die door werknemster zijn weersproken. Concluderend was geen sprake van een dringende reden. Aan werknemster

komt een vergoeding van onregelmatige opzegging toe en een transitievergoeding. Daarnaast wordt aan werkneemster een billijke vergoeding toegekend van € 20.000. De kantonrechter heeft daarbij acht geslagen op de duur van het dienstverband en dat zij momenteel aanzienlijk minder verdient dan bij Florence. De kantonrechter acht het daarnaast niet aannemelijk dat de arbeidsovereenkomst op korte termijn zou zijn geëindigd.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 28-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2020:11445

**Zaaknummer:** 8448773 RP VERZ 20-50229

**Rechters:** D.E. Alink

**Advocaten:** N.M. Fakiri en E.H. de Joode

**Wetsartikelen:** 7:681 BW, 7:673 BW, 7:671 BW, 7:672 BW en 6:119 BW