

RECHTSPRAAK

Werkgeefster moet 90% van het loon bij ziekte doorbetalen in plaats van 70%. Het (van dat van werkgeefster afwijkende) exemplaar van de arbeidsovereenkomst van werknemer, waarin dit percentage is opgenomen, almede een verwijzing naar de geldende cao, wordt hiervoor als uitgangspunt genomen.

Feiten

Werknemer is op 19 april 2010 in dienst getreden bij werkgeefster, laatstelijk in de functie van lasser en monteur. De arbeidsovereenkomst geldt voor onbepaalde tijd. Werknemer is sinds 21 maart 2019 arbeidsongeschikt. Per 1 maart 2020 betaalt werkgeefster 70% van het loon aan werknemer. In deze procedure draait het in de kern om de vraag of werknemer vanaf 1 maart 2020 recht heeft op 90% dan wel 70% van zijn loon. Beide partijen hebben (een kopie van) een door beide partijen getekende arbeidsovereenkomst van 19 april 2010 overgelegd. In het door werknemer overgelegde exemplaar is in artikel 1 opgenomen dat de cao Metaalbewerkingsbedrijf van toepassing is en in artikel 7 is opgenomen dat bij langdurig ziekte 90% van het bruto salaris wordt uitbetaald. In het exemplaar van werkgeefster is artikel 1 niet ingevuld en volgt een blanco regel waar in het exemplaar van werknemer de toepasselijkheid van de cao wordt genoemd.

Oordeel

Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter is voldoende aannemelijk dat de arbeidsovereenkomst die werknemer heeft overgelegd tussen partijen geldt. Het exemplaar van werkgeefster bevat onregelmatigheden, zoals artikel 1 dat niet is ingevuld en dat het kopje 'Algemeen' overbodig maakt, terwijl werkgeefster daar desgevraagd ter zitting geen verklaring voor heeft kunnen geven. Werkgeefster is bovendien, als werkgever, de opsteller van de overeenkomst en beschikt (als het goed is) over het digitale bestand en haar briefpapier. Verder acht de kantonrechter het heel toevallig dat nu juist de bepalingen waar het in deze procedure om draait, en die voor werknemer zo belangrijk zijn, ontbreken (de toepasselijkheid cao) of in zijn nadeel staan weergegeven (de doorbetaling bij ziekte 70% in plaats van 90%). Dit betekent dat de kantonrechter er op dit moment dus ook van uitgaat dat de cao op de arbeidsovereenkomst tussen partijen van toepassing is, zoals in het exemplaar van werknemer staat vermeld. De discussie over de vraag of werkgeefster hoe dan ook onder de (algemeen verbindend verklaarde) cao valt, omdat zij in de daarin genoemde bedrijfstak valt, kan daarmee buiten beschouwing blijven. Het voorgaande leidt ertoe dat werknemer op grond van artikel 7 en artikel 67 lid 1 van de cao in het tweede ziektejaar recht heeft op

doorbetaling van 90% van zijn loon.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 21-10-2020

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2020:4493

Zaaknummer: 8601098 UV EXPL 20-116

Rechters: A.J. Reitsma

Advocaten: L. van der Vaart en A. Heilig

Wetsartikelen: 7:629 BW