

## RECHTSPRAAK

***Werknemer stelt werkgever aansprakelijk voor schade (COPD).  
Blootstelling aan rook op werkplek bewezen. Werkgever heeft niet  
voldaan aan zorgplicht. Werknemer dient causaal verband te  
bewijzen. Deskundigenbericht nodig.****Feiten*

Werknemer, nu 58 jaar oud, is vanaf 1 oktober 1999 bij Yulius in dienst als klusjesman. Bij werknemer is COPD vastgesteld. Partijen twisten over de vraag of de gezondheidsklachten van werknemer zijn veroorzaakt in de uitoefening van de werkzaamheden, door de blootstelling aan (sigaretten)rook bij Yulius, en of Yulius haar zorgplicht heeft geschonden.

*Oordeel**Arbeidsomstandigheden*

Gedurende een langere periode van ten minste enkele jaren is structureel sprake geweest van rooklucht in het gebouw van Yulius aan de Wijnkoperstraat. Deze rooklucht beperkte zich niet tot de rookruimte, zo volgt uit de overgelegde stukken. Werknemer verrichtte ongeveer 20 en later 15 uur per week zijn werkzaamheden op de locatie van Yulius aan de Wijnkoperstraat, waarbij hij het grootste deel van zijn werkzaamheden in het gebouw uitvoerde. Werknemer heeft met het voorgaande afdoende gesteld en onderbouwd dat hij gedurende meerdere jaren in enige mate structureel is blootgesteld aan rooklucht. Gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden ter plaatse en de werkzaamheden die werknemer moest uitvoeren, kan worden vastgesteld dat sprake was van blootstelling in de vorm van meeroken.

*Causaal verband*

Uit de overgelegde medische gegevens en verklaringen volgt ook dat werknemer in het verleden zelf heeft gerookt. Gelet op alle factoren die de COPD van werknemer kunnen hebben veroorzaakt of aan het ontstaan daarvan hebben kunnen bijdragen, is op dit moment niet vast te stellen dat er een duidelijke relatie is tussen de omstandigheden waaronder werknemer bij Yulius heeft gewerkt en het ontstaan van de COPD. De (beknopte) brief van X van 16 december 2016 aan de huisarts van werknemer waarin hij schrijft dat het aannemelijk is dat de blootstelling aan sigarettenrook op het bedrijf in belangrijke mate bijdraagt aan de snelle achteruitgang van de longfunctie, is voor het vaststellen van een causaal verband onvoldoende. Omdat het causale verband te onzeker en te onbepaald is, kan de omkeringsregel niet worden toegepast. Dit betekent dat het aan werknemer is om te bewijzen

dat zijn COPD is veroorzaakt door de sigaretten-/rooklucht op de Wijnkoperstraat. Werknemer heeft bewijs aangeboden en zal tot bewijslevering worden toegelaten.

### *Zorgplicht*

Als op basis van het uit te voeren deskundigenonderzoek zal worden geoordeeld dat er sprake is van een causaal verband tussen de blootstelling aan sigaretten-/rooklucht bij Yulius en de COPD van werknemer, is Yulius jegens werknemer aansprakelijk voor zijn schade, tenzij Yulius aantoont dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Op grond van artikel 10 lid 1 onder c van de Tabaks- en rookwarenwet heeft een werknemer sinds 1 januari 2004 recht op een rookvrije werkplek. Zoals hiervoor is overwogen, is Yulius er niet in geslaagd om te zorgen voor een rookvrije werkplek. Ook voor zover ervan moet worden uitgegaan dat het instellen en handhaven van een algeheel rookverbod in het gebouw niet mogelijk was en er rekening mee wordt gehouden dat handhaving van het rookverbod vanwege de aard van de problematiek van de cliënten heel moeilijk was, is de kantonrechter van oordeel dat Yulius niet heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht. Juist omdat (een deel van) de cliënten op de locatie Wijnkoperstraat veel rookte(n) en Yulius er bekend mee was dat deze cliënten afspraken over hun rookgedrag niet nakwamen vanwege hun problematiek, had het op de weg van Yulius gelegen om een deugdelijke rookruimte te creëren met voldoende ruimte, waarin de cliënten konden roken zonder dat de medewerkers van Yulius hier last van hadden en om er nog meer op toe te zien dat de cliënten alleen in deze rookruimte zouden roken en niet op hun kamers en in de sanitaire ruimte. De rookruimten die Yulius heeft gebouwd, voldeden echter niet, zowel wat betreft omvang als wat betreft isolatie en afzuiging. Medewerkers hebben hier jarenlang over geklaagd, zonder dat er voortvarend adequate maatregelen werden getroffen. Dit alles leidt dan ook tot de conclusie dat Yulius niet heeft aangetoond dat zij de op haar rustende zorgplicht is nagekomen en zij jegens werknemer aansprakelijk is voor zijn schade, als het causaal verband tussen de arbeidsomstandigheden en de gezondheidsschade komt vast te staan.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 26-11-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:10685

**Zaaknummer:** 8423044 CV EXPL 20-1302

**Rechters:** R.J. van Boven

**Advocaten:** J.G. Colombijn en R.H.J. Wildenburg

**Wetsartikelen:** 7:658 BW en 10 Tabaks- en rookwarenwet