

RECHTSPRAAK

Werknemer wordt veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding aan ex-werkgeefster, vanwege schending van het goed werknemerschap, wegens betrokkenheid bij het mislopen van een opdracht door ex-werkgeefster.

Feiten

Werknemer is in 2011 in dienst getreden bij Gouweleeuw Metaal Tankbouw B.V. (hierna te noemen: GMT) als werkvoorbereider. Er geldt tussen partijen geen concurrentie- of relatiebeding, en er is niet schriftelijk een geheimhoudingsbeding overeengekomen. Vanwege het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd zou de arbeidsovereenkomst met werknemer in juni 2019 worden beëindigd. Afgesproken werd dat hij vanaf april al vakantiedagen zou opnemen en zijn werkzaamheden per die maand zou staken. Bac Machinebouw (hierna: Bac), een klant van GMT, heeft in februari 2019 een offerte gehad van GMT voor de productie van twee opslagtanks. Naar aanleiding van telefonisch contact met werknemer is in mei 2019 ook nog een offerte verkregen van Staal 12, een onderaannemer, relatie en concurrent van GMT, terwijl werknemer kort daarvoor eveneens telefonisch contact had gehad met een medewerker van Staal 12. Bac geeft aan deze offerte te hebben gedaan “naar aanleiding van het telefoongesprek met werknemer”. De offerte van Staal 12 blijkt uiteindelijk voordeliger te zijn. Bac heeft GMT vervolgens laten weten geen gebruik te maken van de offerte van GMT. GMT vordert dat de kantonrechter voor recht verklaart dat werknemer aansprakelijk is voor schade die GMT heeft geleden door toedoen van werknemer, en dat de kantonrechter werknemer veroordeelt tot betaling van een schadevergoeding. GMT legt onder meer aan de vordering ten grondslag dat werknemer heimelijk contact heeft gelegd met klanten, concurrenten en onderaannemers van GMT (waaronder Bac en Keijtank) en aan hen bedrijfsinformatie heeft verstrekt over (mogelijke) opdrachten, offertes en klantgegevens, waarmee werknemer heeft bewerkstelligd dat GMT opdrachten is misgelopen. Werknemer voert aan dat hij zich nooit negatief heeft uitgelaten over GMT jegens derden en evenmin bedrijfsinformatie van GMT heeft doorgegeven aan derden. Hij stelt tevens dat hij niet heeft gehandeld in strijd met het goed werknemerschap.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat GMT voldoende heeft gemotiveerd en onderbouwd dat zij door toedoen van werknemer een opdracht is misgelopen van Bac Machinebouw voor de productie van twee opslagtanks. Uit de feitelijke gang van zaken volgt in ieder geval, zoals overwogen, dat Bac Machinebouw naar aanleiding van telefonisch contact met werknemer

een offerte heeft gevraagd aan Staal 12, en dat werknemer er dus voor heeft gezorgd dat Bac Machinebouw bij een concurrent van GMT terecht is gekomen. De beperking van de aansprakelijkheid van artikel 7:661 BW (opzet of bewuste roekeloosheid van de werknemer) geldt hier niet, aangezien de schade niet is ontstaan in de uitvoering van de overeenkomst, omdat het niet tot de overeengekomen of gebruikelijke werkzaamheden van werknemer behoort om een mogelijke opdrachtgever of klant naar een concurrent te leiden voor een betere offerte. Werknemer is daarnaast in ieder geval (ook) aansprakelijk op grond van artikel 7:611 BW, omdat hij is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichting om zich als goed werknemer te gedragen, nu hij ervoor heeft gezorgd of eraan heeft bijgedragen dat Bac Machinebouw naar een concurrent van GMT is gegaan om daar een gunstiger offerte te kunnen verkrijgen. De kantonrechter ziet geen grond om te oordelen dat werknemer aansprakelijk is voor schade door het mislopen door GMT van een opdracht van Keijtank, aangezien dit zich afspeelde na de beëindiging van de arbeidsovereenkomst van werknemer. Hoewel werknemer ook na het einde van de arbeidsovereenkomst nog in zekere mate verplichtingen jegens GMT kan hebben als goed (ex-)werknemer in de zin van artikel 7:611 BW, hebben die verplichtingen na dat einde een minder vergaande strekking dan tijdens het dienstverband. De enkele stelling van GMT dat werknemer na het einde van zijn dienstverband Keijtank voor een offerte voor opslagtanks heeft verwezen naar of in contact heeft gebracht met Staal 12, en Keijtank niet heeft verwezen naar of in contact heeft gebracht met GMT, is daarvoor niet genoeg.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 19-11-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:10735

Zaaknummer: 8459243 CV EXPL 20-1428

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: A.F.M. Visscher en J.B. Biezen

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:661 BW