

RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst op de h-grond na vernietiging ontslag door de CRvB. Geen reden om werknemer geen transitievergoeding toe te kennen nu sprake is van ontbinding op grond van het BW. Gedeeltelijke aanspraak op aanvulling loon ter hoogte van het verschil in salaris tussen de voormalige en huidige functie van werknemer.

Feiten

Werknemer is op 1 augustus 2011 in dienst getreden bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (hierna: DJI) als detentietoezichthouder in het Detentiecentrum te Zeist (hierna: DC Zeist). Op 16 juli 2012 is werknemer na een auto-ongeval arbeidsongeschikt geworden. Na een periode van re-integratie in een aangepaste functie als bewaarder in de PI Almelo is werknemer per 1 januari 2014 volledig hersteld gemeld. Op 1 april 2014 heeft werknemer zich wederom ziek gemeld en is een nieuw re-integratietraject gestart in zijn eigen functie bij DC Zeist. Met ingang van 28 februari 2016 is werknemer in het kader van re-integratie gestart in de PI Almelo. Bij besluit van 31 maart 2016 is een WIA-uitkering toegekend op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 100%. Als voorwaarde is gesteld dat werknemer na verloop van tijd volledig inzetbaar moet zijn en dat moet kunnen continueren. Op 8 september 2016 heeft PI Almelo aangegeven de re-integratie te beëindigen omdat het afgesproken doel niet is behaald. Bij besluit van 16 januari 2017 is aan werknemer eervol ontslag verleend met ingang van 1 februari 2017. Het uiteindelijk door werknemer ingestelde hoger beroep is door de CRvB gegrond verklaard. Na de uitspraak van de CRvB heeft op 11 juli 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen DJI en werknemer, waarin hem is gevraagd of hij wil terugkeren in zijn oude functie bij DC Zeist. Bij e-mailbericht van 31 juli 2019 heeft werknemer geantwoord dat hij zijn opleiding bij de politie wil voortzetten. In deze procedure verzoekt DJI ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de h-grond. Werknemer verweert zich niet tegen de ontbinding, maar heeft diverse nevenverzoeken ingediend.

Oordeel

De kantonrechter kan kort zijn: nu beide partijen het erover eens zijn dat de arbeidsovereenkomst ontbonden dient te worden, zal daartoe over worden gegaan. Nu werknemer aan DJI te kennen heeft gegeven dat hij aan zijn arbeidsovereenkomst met DJI (die door de uitspraak van de CRvB met terugwerkende kracht is hersteld) geen invulling wil geven, is sprake van een voldragen h-grond. De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 april 2021. Anders dan werknemer stelt, is de

kantonrechter van oordeel dat de ontbinding van de arbeidsovereenkomst niet het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van DJI. De ontbinding van de arbeidsovereenkomst is immers gebaseerd op de h-grond en ten aanzien van het ontstaan van die grond valt DJI geen verwijt te maken. Het is de keuze van werknemer geweest om na de uitspraak van de CRvB zijn loopbaan bij de politie voort te zetten en niet alsnog invulling te geven aan zijn oude functie bij DJI. Dit heeft eveneens tot gevolg dat de kantonrechter geen billijke vergoeding zal toekennen. Nu de arbeidsovereenkomst op verzoek van DJI wordt ontbonden, conform het bepaalde in het BW, is DJI wel een transitievergoeding verschuldigd. Het beroep van DJI op artikel 6:248 BW wordt afgewezen.

Nevenverzoeken

De kantonrechter gaat ervan uit dat werknemer duurzaam en volledig had kunnen re-integreren in de passende functie van bewaarder PI Almelo. Derhalve kan werknemer vanaf 1 februari 2017 aanspraak maken op doorbetaling van zijn volledige bezoldiging over het aantal uren dat hij passende arbeid zou hebben verricht indien die arbeid hem zou zijn aangeboden. Hierop dient de WIA-uitkering die werknemer heeft ontvangen van het UWV in mindering te worden gebracht, evenals de vanaf 1 februari 2019 ontvangen bezoldiging uit de aanstelling bij de politie. De kantonrechter ziet geen reden om hierover anders te oordelen vanaf 31 juli 2019. Vanaf 1 januari 2020 bestaat echter niet langer aanspraak op aanvulling conform de toepasselijke cao. Vanaf 12 mei 2020 ontvangt werknemer geen WIA-uitkering meer omdat hij minder dan 35% arbeidsongeschikt is. De kantonrechter is van oordeel dat uitleg van het bepaalde in de toepasselijke cao meebrengt dat werknemer niet voor aanvulling van het salaris in aanmerking komt. Werknemer heeft immers op eigen initiatief elders een passende functie aanvaard en op basis van de verdiensten in die functie wordt de mate van arbeidsongeschiktheid op basis van een praktische schatting bepaald op minder dan 35%. Ook indien geoordeeld zou worden dat bepalingen uit de cao hierop wel van toepassing is, bestaat naar het oordeel van de kantonrechter geen recht op een aanvullende uitkering gedurende maximaal vijf jaar. DJI heeft immers aan werknemer aangeboden om invulling te geven aan terugkeer in zijn oude aanstelling van detentietoezichthouder, hetgeen werknemer blijkens het e-mailbericht van 31 juli 2019 niet wenst. Het voorgaande betekent dat werknemer gedurende de periode van 1 februari 2017 tot 1 januari 2020 aanspraak heeft op een aanvulling ter hoogte van het verschil tussen zijn inkomsten bij DJI en zijn inkomsten bij de politie.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 26-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2021:1105

Zaaknummer: 8966390 EJ VERZ 21-8

Rechters: A.M.S. Kuipers

Advocaten: E. Versloot en M.M. Pasmaan

Wetsartikelen: 7:669 BW, 7:671b BW en 7:673 BW