

RECHTSPRAAK

Ontslag op staande voet gerechtvaardigd voor verpleegkundige die een seksuele relatie met (ex-)patiënte is aangegaan en materiaal van die patiënte met pornografische inhoud op zijn werkaccount heeft opgeslagen.*Feiten*

Werknemer is op 1 november 2005 in dienst getreden bij Antes Zorg B.V. (hierna: Antes) in de functie van verpleegkundige. Op de arbeidsovereenkomst is de beroepscode van verpleegkundigen en verzorgenden (hierna: beroepscode) en de gedragscode van Antes van toepassing. Een patiënte was enkele maanden opgenomen wegens psychische- en verslavingsproblemen en is in maart 2020 met ontslag gegaan. Op 15 oktober 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden met werknemer, waarna hij voor de duur van een week is geschorst. Aan deze schorsing liggen ten grondslag een incidentmelding betreffende registratie van opiaten, het printen van een foto van een patiënt op een werkprinter en pestgedrag naar collega's. Bij brief van 20 oktober 2020 is de schorsing verlengd. Op 23 oktober 2020 is er een onderzoek gestart naar het werkaccount van werknemer. Daarbij is pornografisch beeldmateriaal aangetroffen op de persoonlijke H-schijf van het werkaccount van werknemer en diverse seksueel getinte e-mails. Ook is geconstateerd dat werknemer tijdens zijn schorsing heeft ingelogd en bestanden heeft verwijderd. Op 17 november 2020 is werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer heeft tijdens dit gesprek aangegeven contact te hebben gehouden met de patiënte nadat zij was ontslagen van haar behandeling. Er is mailwisseling geweest waarbij foto's zijn verstuurd. Bij brief van 26 november 2020 heeft werknemer geprotesteerd tegen het ontslag op staande voet. Werknemer vordert Antes te veroordelen tot betaling van een billijke vergoeding van € 144.470,25, de transitievergoeding en een vergoeding wegens onregelmatige opzegging. In reconventie heeft Antes verzocht werknemer te veroordelen om aan Antes te voldoen de (gefixeerde) schadevergoeding van € 5.674,74.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat het ontslag op staande voet onverwijld is gegeven. Daartoe is van belang dat Antes meerdere onderzoeken heeft moeten verrichten. De kantonrechter begrijpt dat deze onderzoeken de nodige tijd in beslag hebben genomen, temeer nu werknemer weigerde om toestemming te verlenen aan Antes om toegang te verlenen tot zijn werkaccount. Antes heeft voldoende inzichtelijk gemaakt dat zij voldoende voortvarend heeft gehandeld. Met betrekking tot de dringende reden merkt de kantonrechter op dat het op grond van de gedragscode niet is toegestaan om een persoonlijke relatie aan te

gaan met een patiënt. Werknemer heeft erkend dat hij een dergelijke relatie wel is aangegaan en ook dat hij seksueel contact met haar heeft gehad. Dit betekent dat werknemer in strijd met de gedragscode heeft gehandeld. De ernst van de overtreding van de gedragscode geldt temeer nu hij in de geestelijke gezondheidszorg werkte met patiënten die “dubbel” zijn gediagnostiseerd. De patiënte was zeer kwetsbaar en stond in een afhankelijke positie van werknemer. Met betrekking tot de aanwezigheid van pornografisch materiaal op het werkaccount van werknemer overweegt de kantonrechter dat dit in strijd is met de gedragscode en ontoelaatbaar. Werknemer heeft erkend dat dergelijk materiaal niet thuis hoort op een werkaccount. Het valt werknemer in ernstige mate te verwijten dat dat materiaal toch is aangetroffen. Dat werknemer na zijn schorsing diverse bestanden van zijn werkaccount heeft verwijderd valt hem bovendien te verwijten. Werknemer had moeten begrijpen dat dit niet was toegestaan. Nu hij dat toch heeft gedaan, heeft hij Antes de mogelijkheid ontnomen om een volledig onderzoek uit te voeren. Gelet op het voorgaande is sprake van een rechtsgeldig ontslag op staande voet. Het verzoek tot betaling van de transitie- en billijke vergoeding wordt afgewezen. De door Antes verzochte vergoeding wordt toegewezen, omdat werknemer door opzet of schuld aan Antes een dringende reden heeft gegeven om de arbeidsovereenkomst onverwijld op te zeggen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:4238

Zaaknummer: 8974107 VZ VERZ 21-389 en 8976947 VZ VERZ 21-434

Rechters: W.J.J. Wetzels

Advocaten: A.M.R. de Vaal en E.V.H. van Tricht

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW