

RECHTSPRAAK

Onduidelijk is of sprake is van een arbeidsovereenkomst. In kort geding is geen ruimte voor nadere bewijslevering, zodat de vorderingen worden afgewezen.*Feiten*

X, zoon van bestuurder, is werkzaam voor EESI en heeft een relatie met werknemster gehad, die op 30 maart 2021 is beëindigd. Bij brief van 2 april 2021 heeft EESI aan werknemster bericht dat zij haar verzoekt te bevestigen dat zij een transport naar Qatar uitvoert. Ten aanzien van de overige werkzaamheden is zij op non-actief gesteld. Werknemster heeft na 11 april 2021 geen werkzaamheden meer verricht. EESI vordert werknemster te verbieden direct dan wel indirect gebruik te maken van bedrijfsgeheimen dan wel deze openbaar te maken of te delen met derden. Daarnaast vordert zij afgifte van bedrijfsmiddelen en gegevens. Werknemster vordert vernietiging dan wel schorsing van het concurrentiebeding en betaling van achterstallig loon totdat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd.

Oordeel

Bij de huidige stand van zaken kan niet worden uitgemaakt of er – in weerwil van een op schrift gesteld en ondertekend document – sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen EESI en werknemster. Voor het geval sprake zou zijn van een arbeidsovereenkomst, heeft te gelden dat deze arbeidsovereenkomst in ieder geval niet is geëindigd doordat werknemster bij B.V. werkzaamheden is gaan verrichten. Ook anderszins is niet gebleken dat de arbeidsovereenkomst, voor zover daarvan sprake is, na de op non-actiefstelling door EESI, zou zijn geëindigd. Nu niet duidelijk is of er sprake is van een arbeidsovereenkomst en, als er sprake is van een arbeidsovereenkomst, of deze niet beëindigd is, ligt het gevorderde verbod, de gevorderde afgifte van de bedrijfsgegevens en bedrijfsmiddelen en de nadien gevorderde vernietiging van deze gegevens voor afwijzing gereed. Ook de loonvordering in reconventie wordt afgewezen, nu niet duidelijk is of sprake is van een arbeidsovereenkomst. Verder leent een kort geding zich naar zijn aard niet voor vernietiging van een concurrentiebeding.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 17-06-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:4975

Zaaknummer: 9191822 CV EXPL 21-2265

Rechters: R.P.J. Quaedackers

Advocaten: G.M.M. van Tilborg en D.G.A. Rossi

Wetsartikelen: 7:628 BW en 7:653 BW