

## RECHTSPRAAK

***Werkgever heeft terecht het loon stopgezet van de werknemer die weigert een machtiging te ondertekenen ter zake van overdracht van zijn medisch dossier aan een nieuwe bedrijfsarts.****Feiten*

Werknemer is werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst bij Huawei Technologies Netherlands BV (hierna: Huawei). Op 23 november 2018 heeft werknemer zich ziek gemeld. Bijna drie jaar na de eerste ziekmelding heeft Huawei werknemer een e-mail gestuurd waarin gedreigd wordt met een loonstop ingaande per 4 februari 2021 omdat Huawei werknemer niet kan bereiken terwijl hij een machtiging moet ondertekenen voor overdracht van zijn medisch dossier aan een nieuwe bedrijfsarts. Werknemer vraagt daarop aan Huawei loondoorbetaling. Bij e-mail van 9 februari 2021 bericht Huawei aan werknemer dat de loonstop terecht is omdat werknemer onbereikbaar was terwijl hij toestemming moet geven voor overdracht van het dossier aan de nieuwe arboarts. Omdat Huawei niet tot betaling van het salaris is overgegaan, heeft werknemer de dagvaarding uitgebracht. Werknemer vordert in kort geding betaling van achterstallig salaris.

*Oordeel*

Bij de beoordeling van de vraag of de loonstop rechtmatig was en is, gaat de kantonrechter uit van de tekst van de e-mail van 9 februari 2021. Uit die e-mail volgt dat de reden van het stoppen van de loonbetaling tweeledig is: werknemer was voor Huawei niet bereikbaar en hij frustreerde zijn re-integratie door de desbetreffende machtiging waarmee hij toestemming geeft voor overdracht van zijn medisch dossier van de vorige arboarts aan de nieuwe arboarts, niet te ondertekenen. Ten aanzien van de eerste reden voor de loonstop overweegt de kantonrechter dat Huawei onvoldoende serieuze pogingen heeft ondernomen om in contact te komen met werknemer. Met betrekking tot de tweede reden die ten grondslag ligt aan de loonstop, overweegt de kantonrechter dat het verzoek van Huawei om de machtiging voor overdracht van het medisch dossier aan de opvolgend arboarts te ondertekenen, een redelijk voorschrift is als bedoeld in artikel 7:629 lid 3 onder d. BW. Nu werknemer meerdere keren, ook via zijn gemachtigde, is verzocht die schriftelijke toestemming wel te geven, maar werknemer te dier zake weigerachtig blijft en hij meerdere keren gewaarschuwd is dat betaling van loon om die reden zou worden gestopt, is de kantonrechter van oordeel dat de loonstop terecht is, zodat de vordering van loon met ingang van 4 februari 2021 moet worden afgewezen. De kantonrechter veroordeelt Huawei derhalve slechts tot betaling van het achterstallig loon tot 4 februari 2021.

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 02-07-2021

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2021:3733

**Zaaknummer:** 9207022 KK EXPL 21-336

**Rechters:** R. Kruisdijk

**Advocaten:** I. Atar en B.L.G.M. van Gemert

**Wetsartikelen:** 7:629 BW, 7:658a BW en 254 RV